



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger  
(PERSÖNLICH)

## WS20/21: Auswertung zu "20w-CG"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Stamminger,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Computergraphik -

Es wurden hierfür 30 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

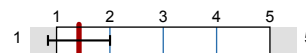
Rolf Wanka (Studiendekan, [rolf.wanka@fau.de](mailto:rolf.wanka@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



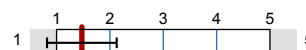
mw=1,42  
s=0,58

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



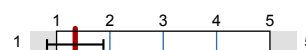
mw=1,31  
s=0,5

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

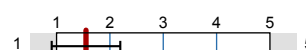


mw=1,47  
s=0,65

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



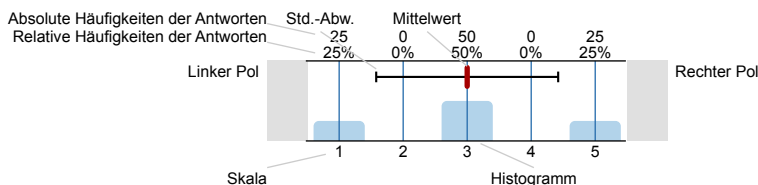
mw=1,35  
s=0,53



mw=1,55  
s=0,64

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

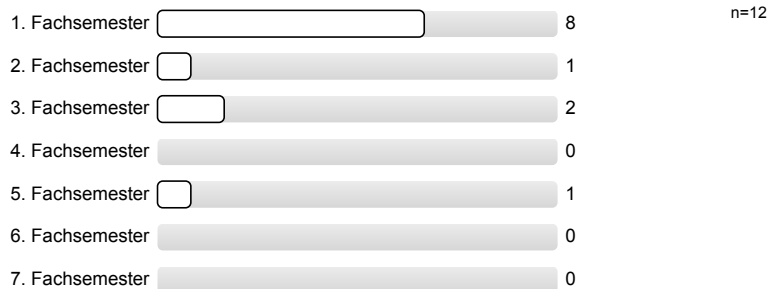
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (B.Sc.)  n=30
- CE • Computational Engineering (M.Sc.)
- INF • Informatik (B.Sc.)
- INF • Informatik (M.Sc.)
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)
- MT • Medizintechnik (B.Sc.)
- MT • Medizintechnik (M.Sc.)
- Sonstiges

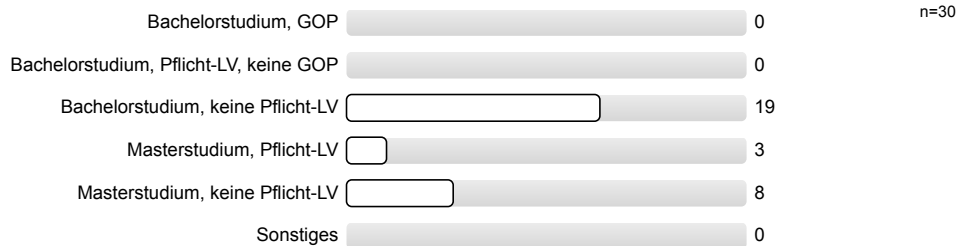
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  n=18
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- 7. Fachsemester
- 8. Fachsemester
- 9. Fachsemester
- 9. Fachsemester

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



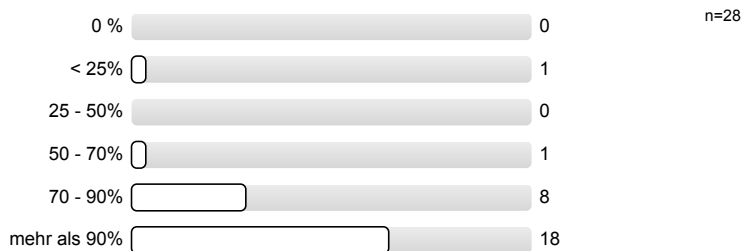
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ I am an erasmus student

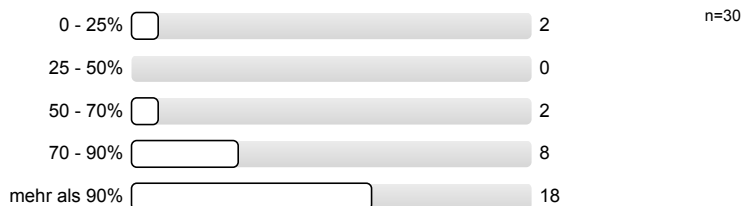
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



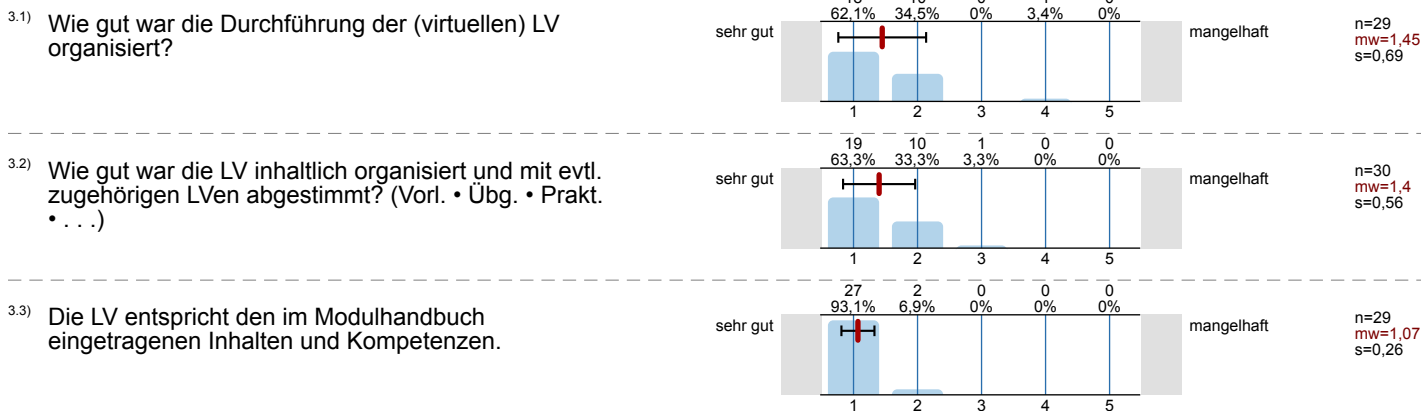
2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).



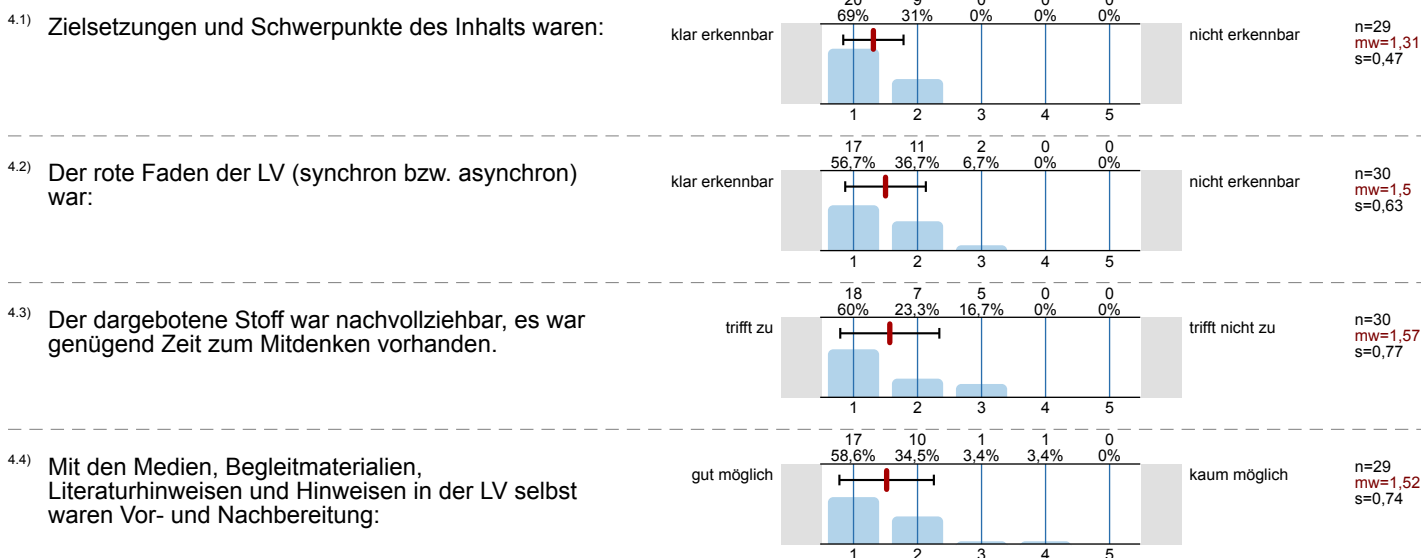
2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



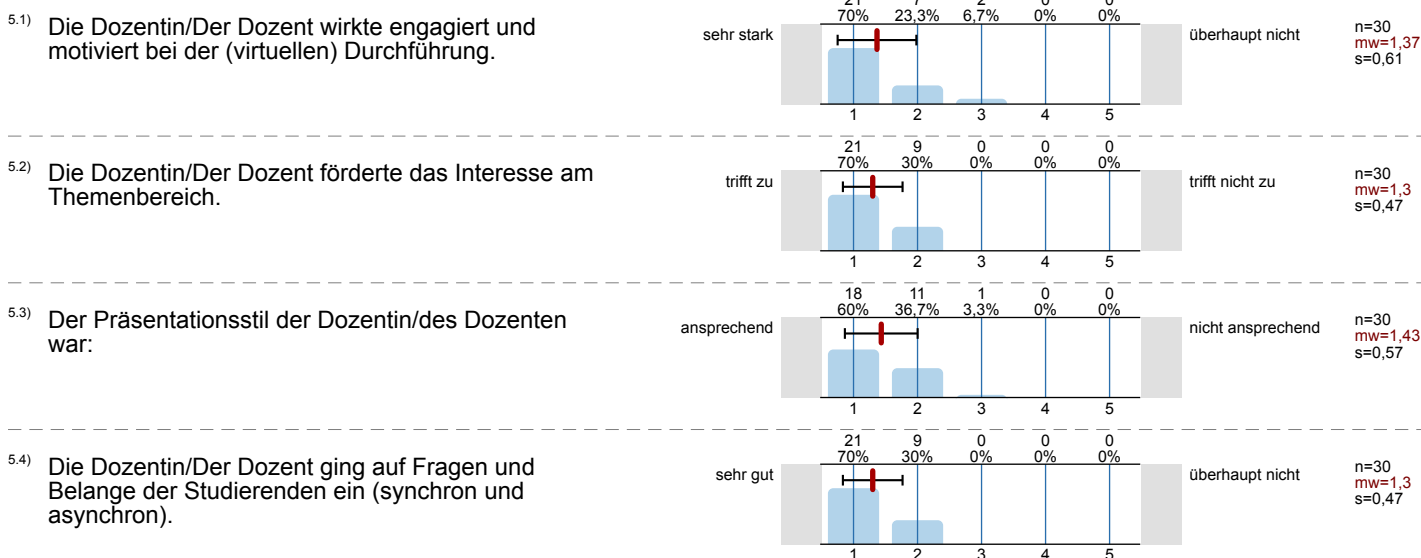
### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

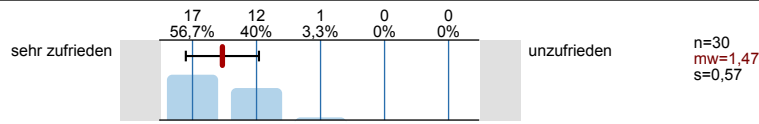


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

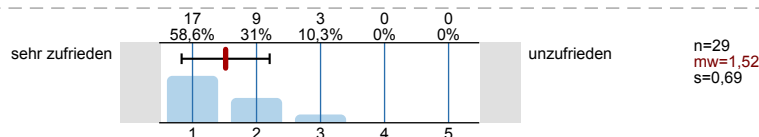


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

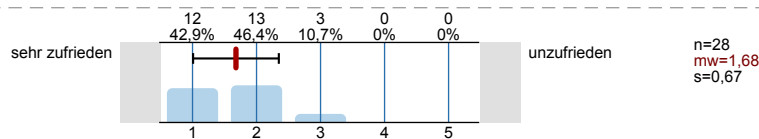
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

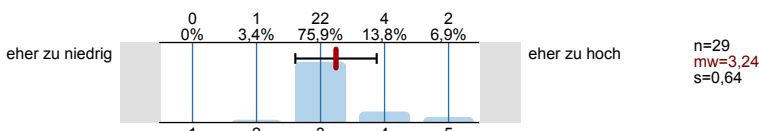


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

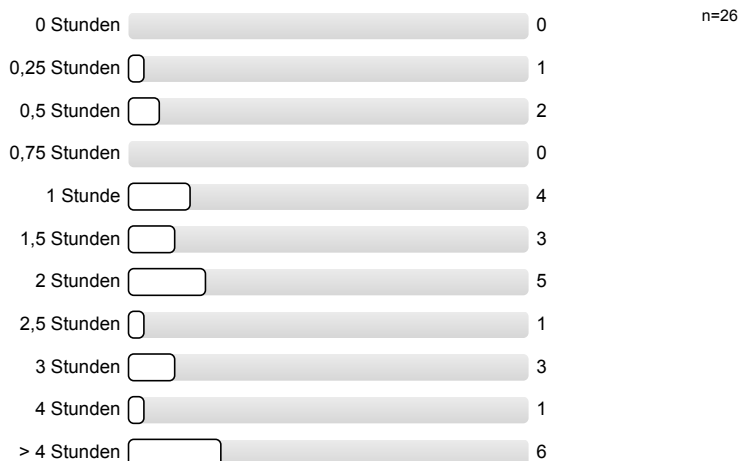


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

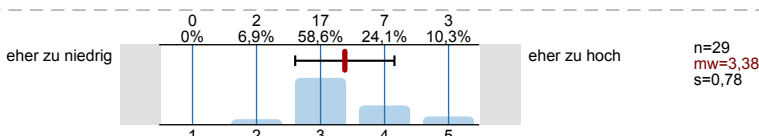
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



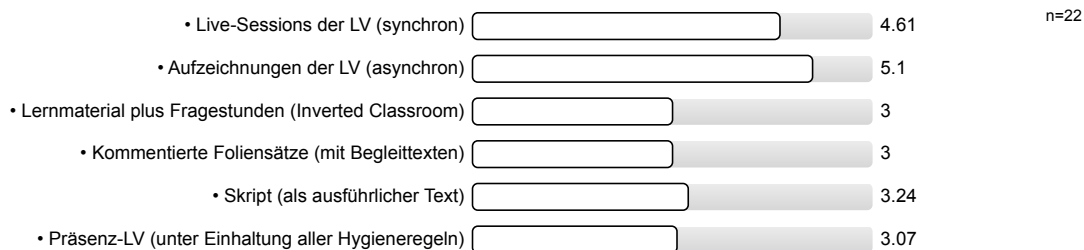
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- \* Runder Tisch
- \* Teams Chat mit Tutoren
- + macht Spaß
- + "try your self" code in den Folien
- All good
- Die Art der Durchführung war sehr gut. Die Aufzeichnungen waren fast immer pünktlich hochgeladen und man konnte allem gut folgen

und zuhören.

- Mir hat die Veranstaltung sehr gefallen, ich fand sie sehr informativ und fand den Vortragsstil sehr anschaulich. Und man konnte auch sehr gut mehrere Vorlesungen am Stück hintereinander anschauen.
- Schön strukturierte, interaktive Folien. Bringt Abwechslung rein.
- Sehr interessante Vorlesung, aufwendig gestaltete Folien, angenehmer Dozent
- The content in this course was visualized very good and therefore more easy to understand. The exercises were mostly about interesting topics and allways felt like a big achievement, when i was able to finish one.
- The explanation by the professor was thoroughly understood .  
It was a nice course and I am satisfied with what I have learnt.
- The prof and his team were prepared, motivated, took their time and made this one of the best organized lectures during these online semesters. Even the Q&A lessons were recorded, they made no excuses like other professors. Thank you for this wonderful lecture.
- lecturer was really nice and answered any question
- sehr engagiert: v.a. die Interaktiven Foliensätze waren eine sehr gute Idee

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- \* Korrekturen dauerten etwas zu lange
- 2 VL-Videos + Roundtable + Übungen waren sehr viel Aufwand.
- All good
- Aufzeichnungen wurden zu spät hochgeladen. Vorlesungen waren teilweise deutlich länger als 90min
- Die Organisation am Anfang des Semesters war nicht gut. Videos wurden zu spät hochgeladen, dann auch noch in Formaten, die nicht jeder PC öffnen kann, dann wieder auf ner anderen Plattform und nochmal ne andere bis die dann endlich auf fau.tv waren. Die Fragestunde hätte ich nicht als Zoom-Webinar, sondern als ganz normale Zoom Session gestaltet, so hätte man sich unmuten können und richtig Fragen stellen können. Außerdem ist dieses Frage-Antwort Tool vom Webinar ziemlich verwirrend, weil es die Fragen nicht chronologisch ordnet und somit oft unklar war, welche Frage gerade beantwortet wird, da sie auch nicht vorgelesen wurden.
- Group of 3 might not work very well for Exercise as bifurcation of job wouldn't be proper.  
Group of 2 should be perfect and should be done next time.
- Ich fand die Round-Table Veranstaltung etwas unnötig. Eine live-Vorlesung mit Videoaufzeichnung via zoom hätte ich als besser empfunden.
- Ich hätte mir mehr Bezug zur Übung gewünscht bzw. eine bessere/ausführlichere Erklärung mancher Themen, eventuell durch Beispiele. Die Vorlesung hat mir nicht viel geholfen bei Problemen in den Übungsaufgaben, was meiner Meinung nach durch eben genannten Punkt gut zu lösen wäre.
- The task descriptions were sometimes a bit vague. This made it especially hard for the shader implementation, since there is no method of debugging. Therefore, the shader implementations were in the beginning often extremely frustrating.
- for these certain circumstances, it was perfekt

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- -
- /

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger

Titel der Lehrveranstaltung: Computergraphik  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=29 n=4419	mw=1,45 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=30 n=4055	mw=1,40 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=29 n=4120	mw=1,07 mw=1,55

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=29 n=4407	mw=1,31 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=30 n=4391	mw=1,50 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 n=4388	mw=1,57 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=29 n=4353	mw=1,52 mw=1,84

## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

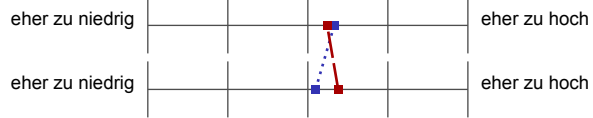
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=30 n=4400	mw=1,37 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=30 n=4395	mw=1,30 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=30 n=4389	mw=1,43 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=30 n=4315	mw=1,30 mw=1,56

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=30 n=4419	mw=1,47 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=29 n=4406	mw=1,52 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=28 n=4382	mw=1,68 mw=2,17

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=29    mw=3,24  
n=4309    mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=29    mw=3,38  
n=4225    mw=3,10



# Profillinie für Indikatoren

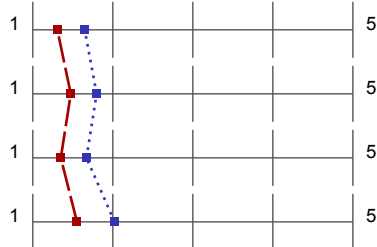
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger

Titel der Lehrveranstaltung: Computergraphik  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,31 s=0,50  
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,47 s=0,65  
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,35 s=0,53  
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,55 s=0,64  
mw=2,02 s=1,05