



Herr  
M. Sc. Sebastian Rachuj  
(PERSÖNLICH)

## WS'18/19: Auswertung zu Übungen zu Rechnerarchitektur

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rachuj,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'18/19 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Rechnerarchitektur -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w18u1 - verwendet, es wurden 15 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'18/19 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

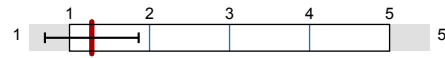
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



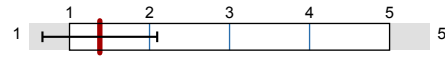
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,28  
s=0,59

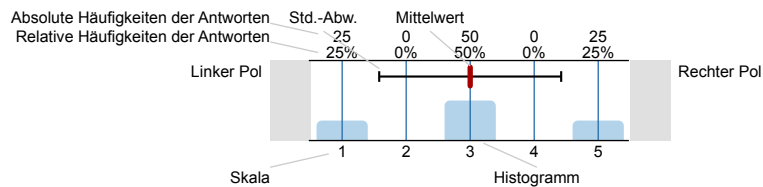
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,38  
s=0,72

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="12"/>	12	n=15
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="3"/>	3	

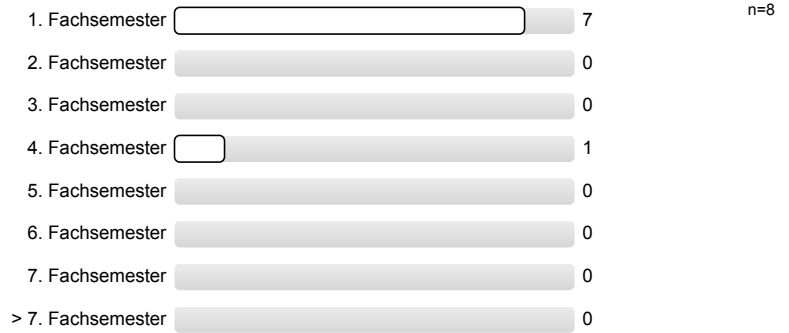
2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="6"/>	6	n=15
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="9"/>	9	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

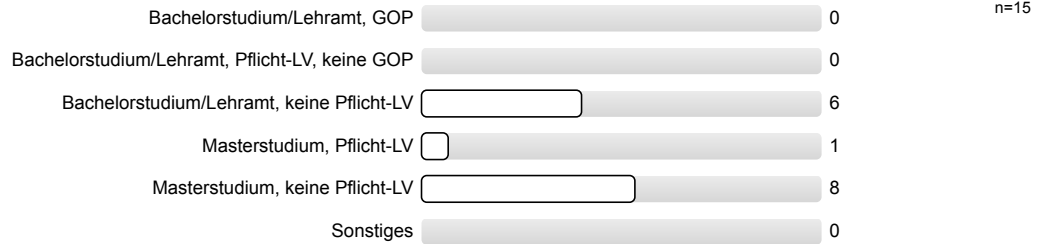
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	n=6
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="text" value="4"/>	4	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="2"/>	2	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
> 9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .

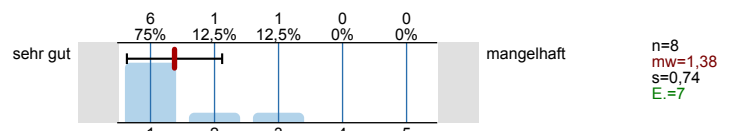


2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Übung.

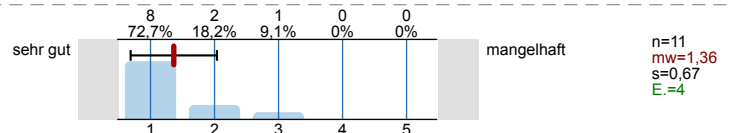


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

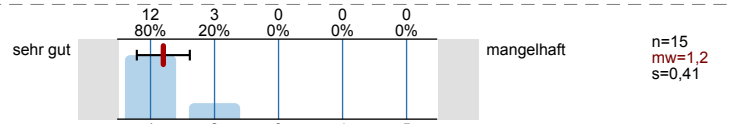
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



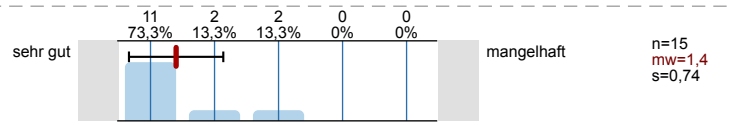
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



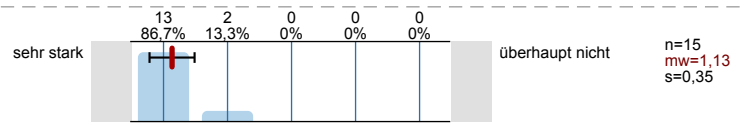
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



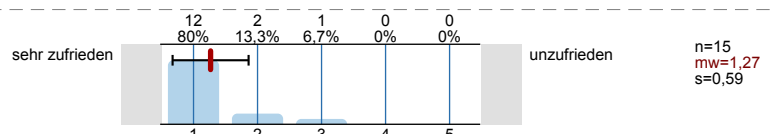
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Bezug zur aktuellen Themen und Vorlesung erkenbar
- -Übungen sind im allgemeinen sehr gut auf den Stoff der Vorlesung abgestimmt  
-Angenehmes Tempo, Sebastian geht auch immer gut auf Fragen ein
- Erklärung von Spektre und Meltdown
- Gut strukturierte Übung, Sebastian geht auf alle Fragen ein und beantwortet sie sehr kompetent. Weiter so!
- Gute Tafelanschriften, sehr kompetenter und sympathischer Dozent
- Komplexe Themen werden sehr ausführlich behandelt und bei Bedarf auch mehrfach besprochen, sodass die Inhalte wirklich allen Studenten verständlich sind.  
Dabei schafft der Dozent es, die Inhalte spannend und interessant zu vermitteln, sodass sowohl bei sehr einfachen und "langweiligeren" Themen als auch bei schwierigen Fragen allgemeines Interesse besteht.  
Außerdem werden die Studenten in angenehmen Maße mit einbezogen, ohne dass zur Teilnahme gedrängt wird.
- Lösungen werden an die Tafel geschrieben, begleitende Slides zur Übung werden zur Verfügung gestellt.
- Sebastian geht stets ausführlich auf Fragen ein.
- Sebastian macht die Übung recht gut, gute Vertiefung der Vorlesung
- Thematisch interessant, Zeug von dem jeder Informatiker Ahnung haben sollte.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Digitale Lösung verbreiten. Macht Nachbereitung einfacher und hilft wenn ich nicht kommen kann
- Langsamer erklären, bzw weniger Verweise auf GRAR (Macht es schwierig als Hochschulwechsler)
- Für mich als jemand, dessen täglich Brot das nicht ist, ist es gelegentlich schwer, Lösungen (inkl. vieler Abkürzungen) zu verstehen und gleichzeitig mitzuschreiben
- -manche Fragestellungen sind rein von der Formulierung nicht immer eindeutig, sodass diese oft erst in der Übung durch den Übungsleiter klar werden
- Dass die Lösungen zur Tafelübung nicht sofort nach der Übung in studon hochgeladen werden sondern Monate danach erst.
- Es sollte Musterlösungen für die Übungsaufgaben geben. Mitschreiben ist okay aber irgendwie verlieren ich die Zettel immer und evtl schreibt man auch was falsch auf oder kann seine eigene Schrift nicht mehr lesen.  
Gerade die Endslangen Tabellen sind viel besser in einem PDF aufgehoben als auf Papier.
- Leider oft zu komplexe Erklärungen, oftmals mit Fachbegriffen, die mir einfach nix sagen. Tempo dann jedoch zu schnell, um dort nachzuhaken. Sonst echt super.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

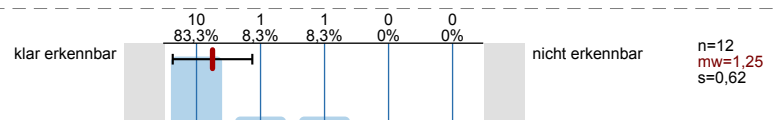
- Passt

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

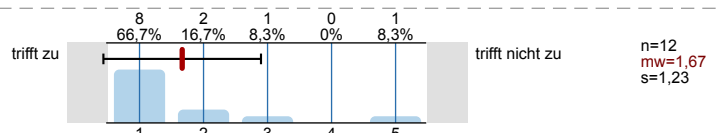
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.

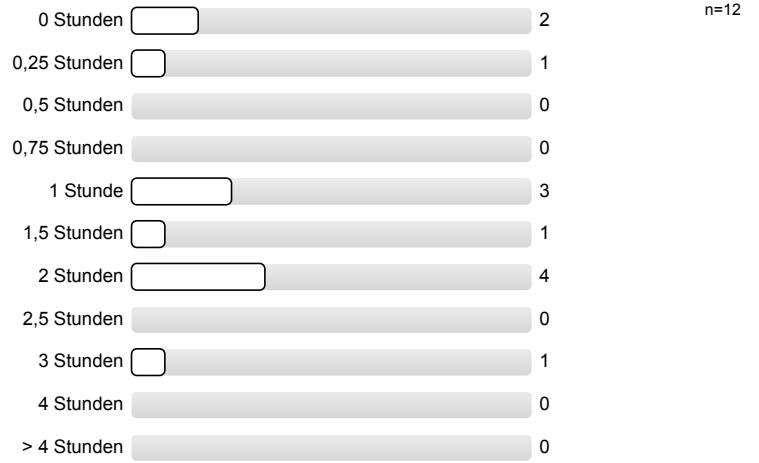


5.4)	Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,25 s=0,62
5.5)	Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,5 s=0,52
5.6)	Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,42 s=0,9
5.7)	Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=12 mw=1,42 s=0,9
5.8)	Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=12 mw=1,08 s=0,29
5.9)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=12 mw=1,17 s=0,58
5.10)	Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,5 s=0,9
5.11)	Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=12 mw=1,33 s=0,65
5.12)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,58 s=0,67

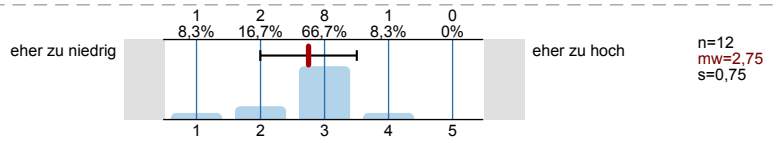
## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=12 mw=3,17 s=0,58
------	---------------------------------------	-----------------	--	--------------	---------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

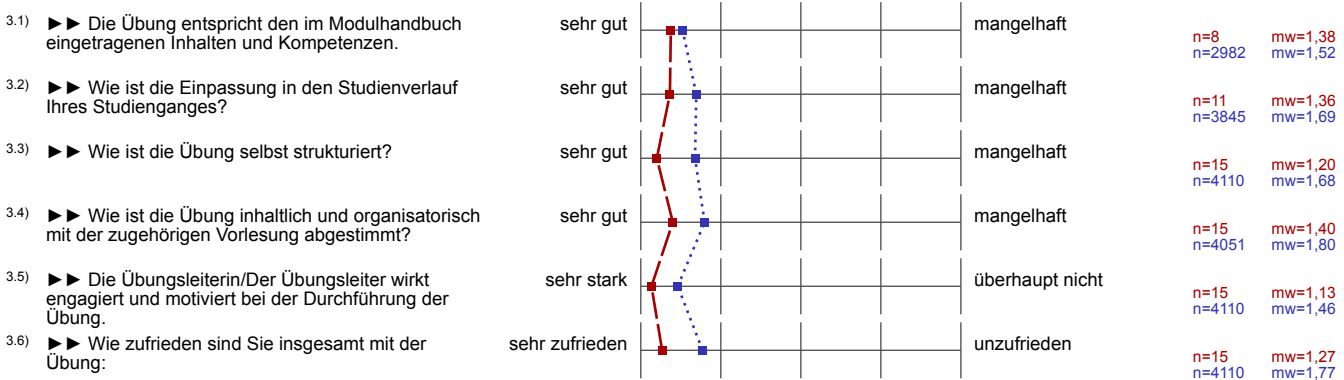


# Profillinie

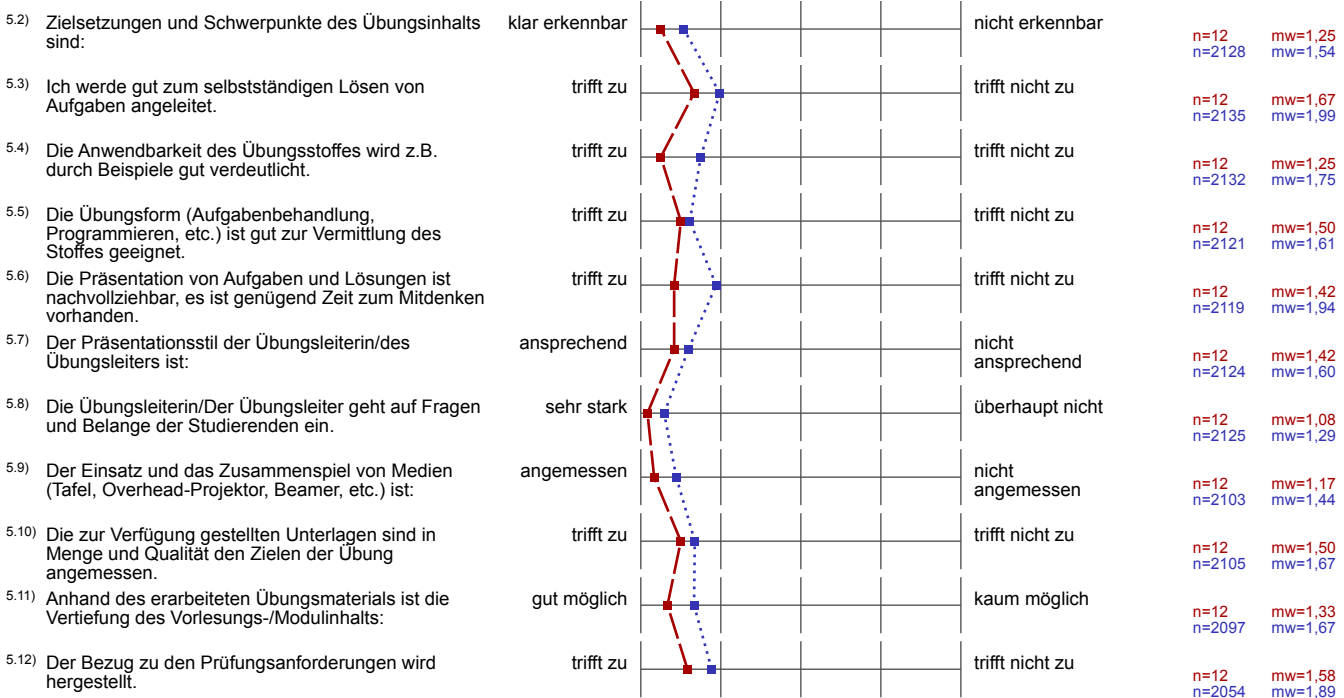
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Sebastian Rachuj  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Rechnerarchitektur (18w-Ü RA)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert\_aller\_Übungs\_Rückläufer\_WS'18/19

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



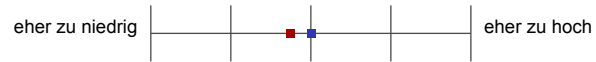
## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=12    mw=2,75  
n=2047    mw=3,01