



Herr  
M. Sc. Sebastian Rachuj  
(PERSÖNLICH)

## WS'17/18: Auswertung zu Übungen zu Rechnerarchitektur

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rachuj,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Rechnerarchitektur -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w17u1 - verwendet, es wurden 15 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

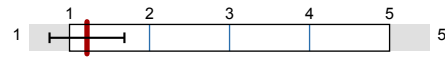
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



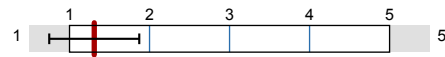
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,22  
s=0,47

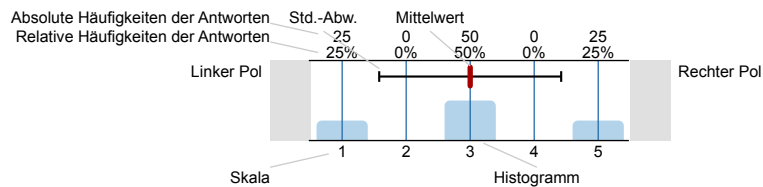
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,31  
s=0,56

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="12"/>	12	n=15
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="3"/>	3	

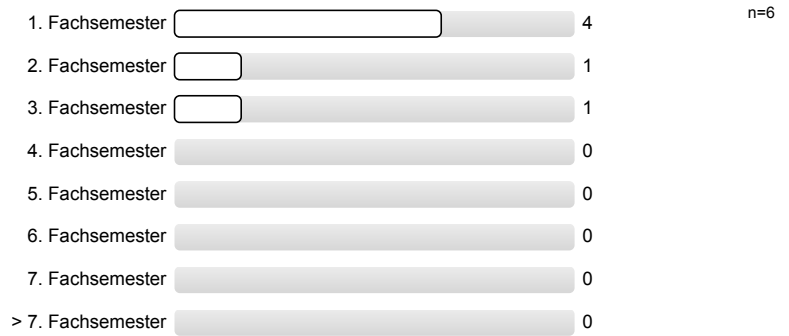
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="9"/>	9	n=15
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="6"/>	6	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

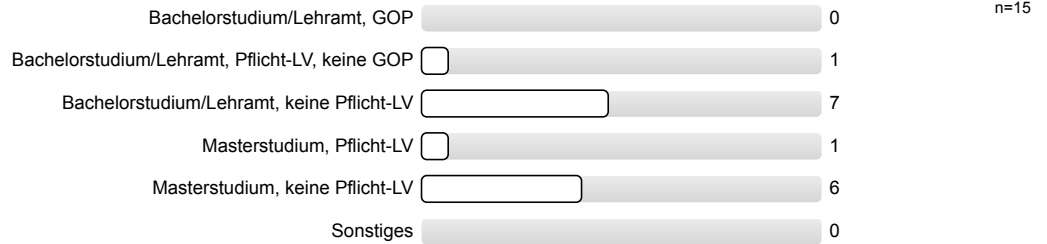
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	n=7
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="text" value="4"/>	4	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="3"/>	3	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
> 9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

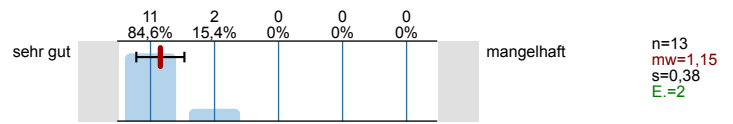
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Übung.

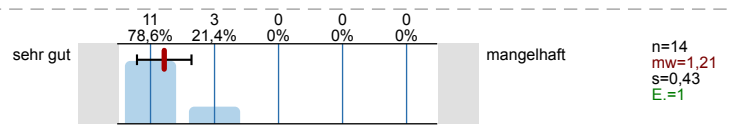


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

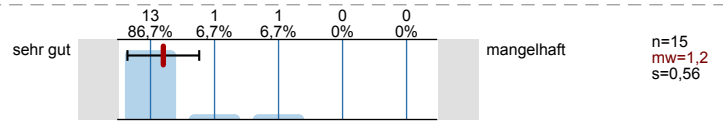
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



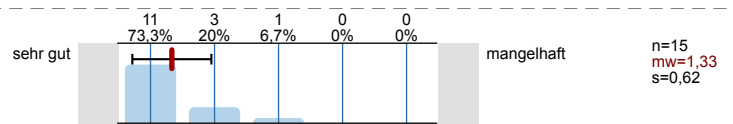
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



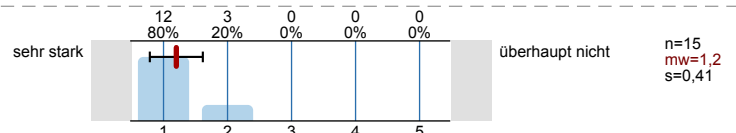
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



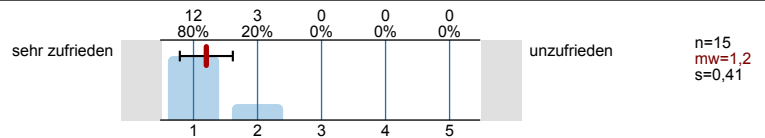
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Sehr interaktive Übung
- - Kompetenter Übungsleiter; weiß/erzählt auch von dem Stand der Technik in der Industrie
- - mit Spectre/Meltdown auch mal aktuelle Themen
- - Tutor erklärt alles sehr ausführlich und für jeden mehrmals
- - Übungsleiter ist kompetent und engagiert
- - Eingehen auf aktuelle Architekturen und Probleme (Zen, Meltdown/Spectre)
- Aktuelle Themen mit einbezogen (Spectre/Meltdown)
- Behandlung aktueller Themen.  
Förderung der Mitarbeit der Studierenden (wenn auch schwierig um 8:00 morgens).  
Sehr gut strukturiert.
- Die Aufgaben
- Eine sehr gute Übung, in der alles schön erklärt wird. Bitte weitere Übungen für RA halten!
- Man bekommt einen sehr guten Einblick in die Funktionsweise der Hardware.  
Es wurde stets darauf geachtet, dass die Aufgaben zu einem ansprechenden Ergebnis führen. Graphische Ausgaben erleichtern es, sich zum Lösen der Aufgaben zu motivieren.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

1. Erst einmal große Klasse, dass das eine Übungsblatt flexibel geändert wurde, um die Aufgabe mit Spectre und Meltdown einzuschließen! Vielleicht hätte man da noch etwas genauer drauf eingehen können, etwa auf den C-Code im Spectre-Paper und den mal laufen lassen. (Kann sein, dass das in der RÜ vorkam, höre nur die TÜ.)
  2. Bei den "Bestimmen Sie #Fehlerhafte Sprungvorhersagen für \$code": imho wär das super ergänzt durch ein Simulationstool, wo man den Branch Prediction Buffer konfigurieren könnte. Vielleicht gibt's ja sowas schon im Internet.
- Bei bestimmten Themen einfachere Erklärungen; (evtl. auch aufgrund wenig Rückmeldung der Zuhörer).
  - Leider werden manchmal Informationen als Vorkenntnis vorausgesetzt, obwohl diese zumindest fuer mich nicht so leicht zugaenglich sind.  
Teils wird man ein bisschen zu stark "ins kalte Wasser" geworfen: z.B. werden neue Tools manchmal nur sehr spaerlich erklärt, obwohl diese essentiell zum Lösen der Aufgabe sind(likwid, avx/sse, etc)
  - Mir gefällt nicht, dass ich nicht weitere Übungen von Sebastian in meinem Studium besuchen kann :(
  - nichts

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

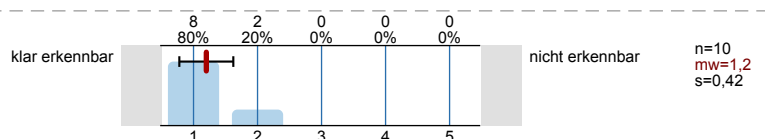
- nichts verändern, passt so sehr gut

#### 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:

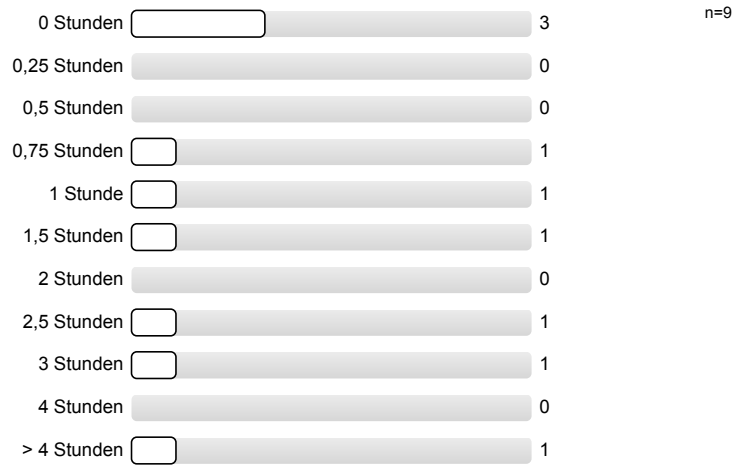


5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,4 s=0,7
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1 s=0
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,3 s=0,48
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,4 s=0,7
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=10 mw=1,2 s=0,42
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=10 mw=1,3 s=0,67
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=10 mw=1,3 s=0,48
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,5 s=0,97
5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=10 mw=1,3 s=0,48
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,5 s=0,85

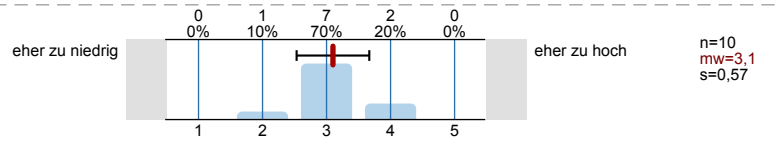
## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=10 mw=3,1 s=0,32
--	-----------------	--	--------------	--------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

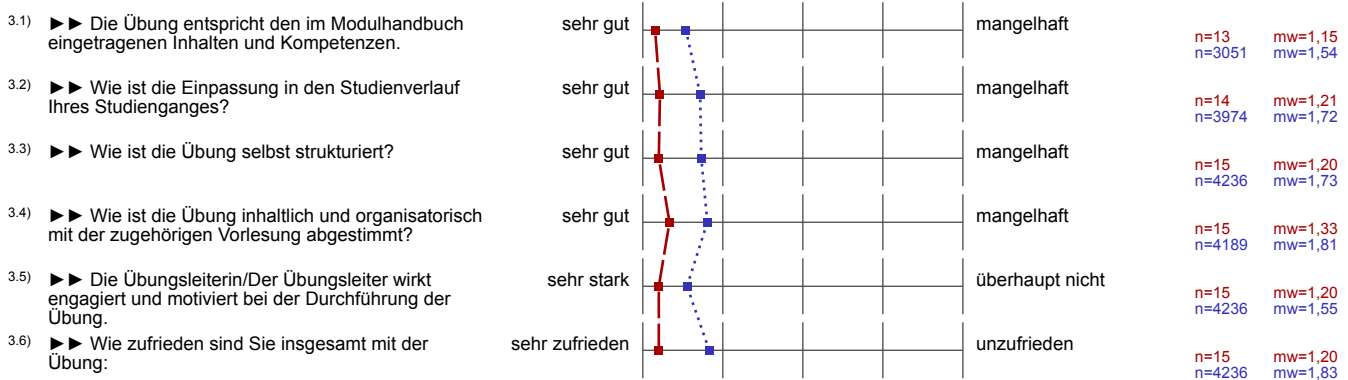


# Profillinie

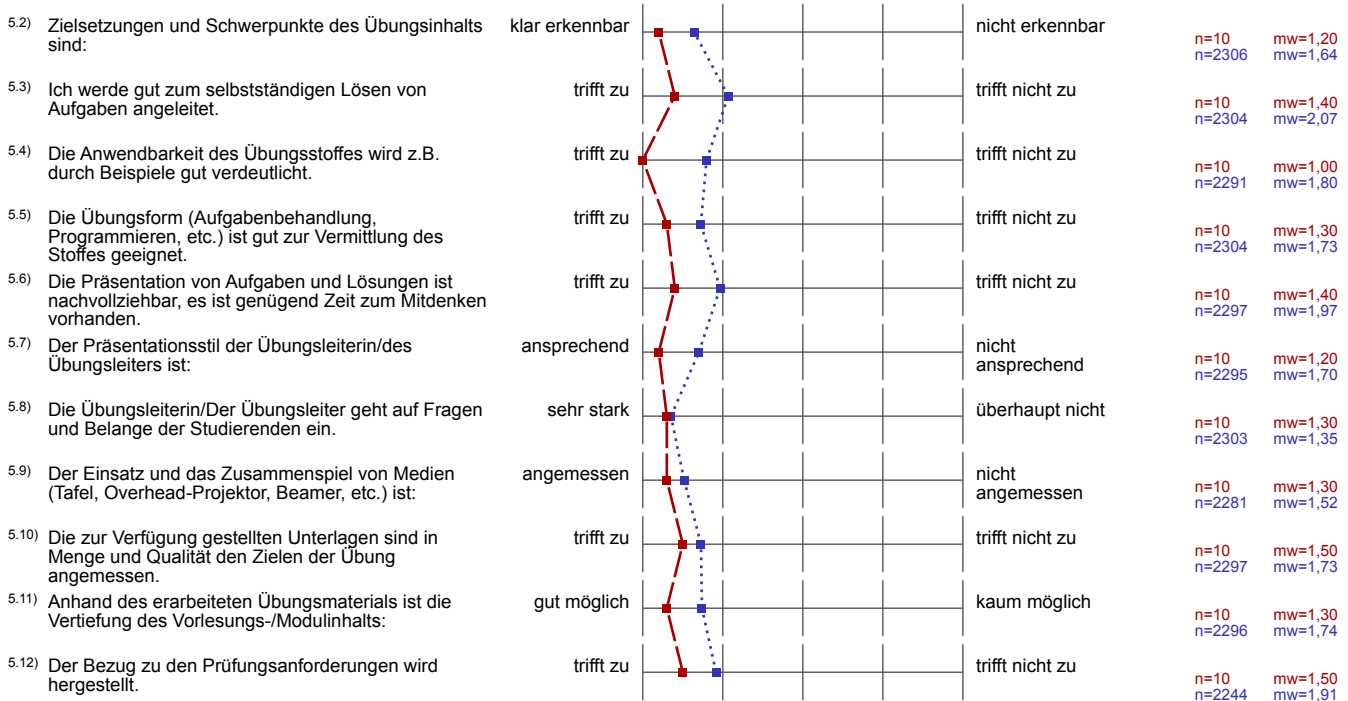
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Sebastian Rachuj  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Rechnerarchitektur  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert\_aller\_Übungs\_Rückläufer\_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



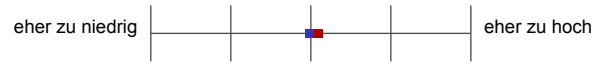
## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=10    mw=3,10  
n=2213    mw=2,98