



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-GRa"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Fey,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey

SS22 • Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
 ID = 22s-GRa
 Rückläufer = 13 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



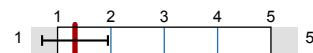
mw=1,4
s=0,59

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



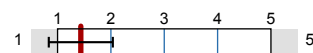
mw=1,39
s=0,57

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,45
s=0,6

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

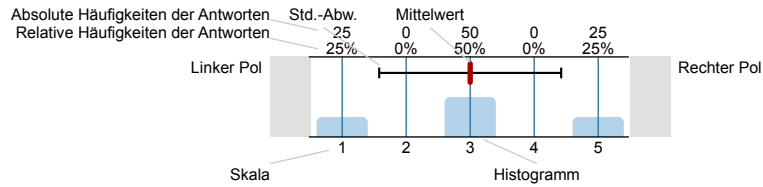


mw=1,33
s=0,62

mw=1,44
s=0,6

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 8 n=13

INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 4

IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=9

2. Fachsemester 9

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 0

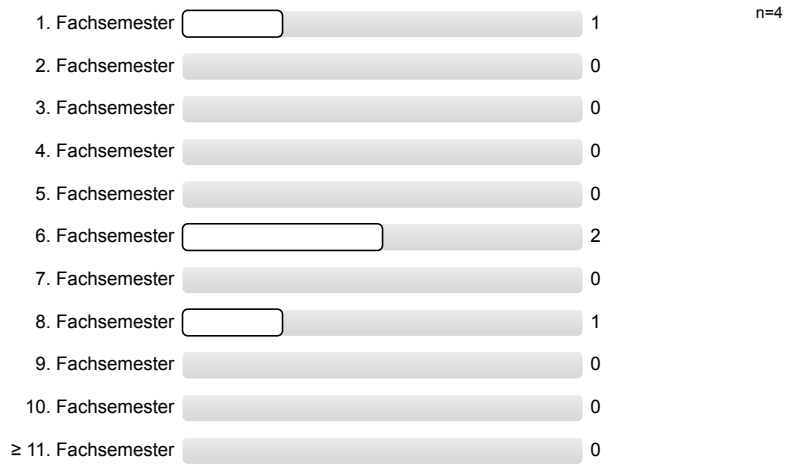
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

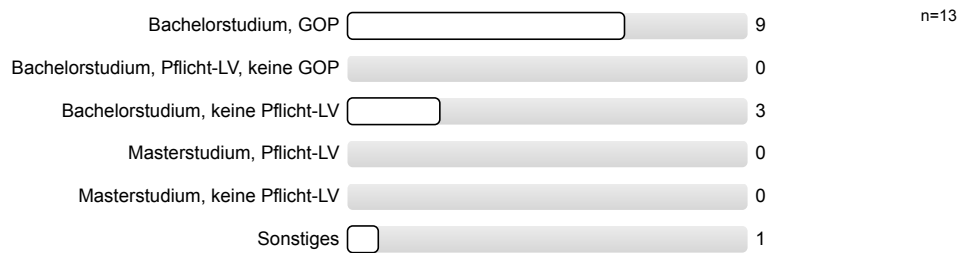
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

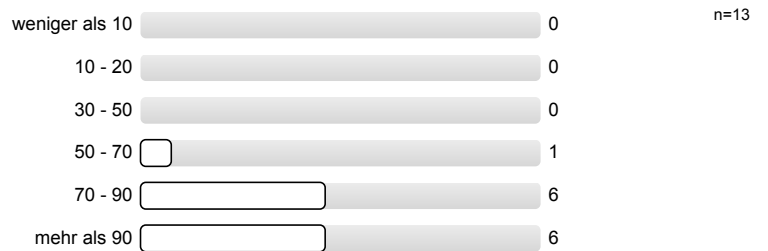
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



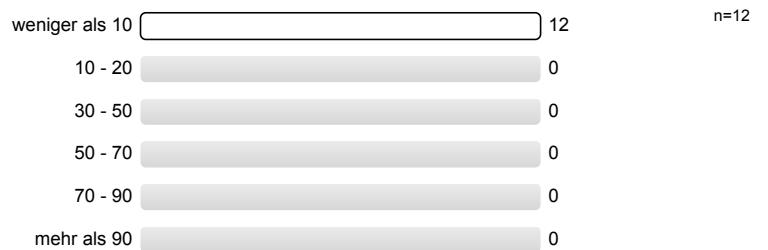
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



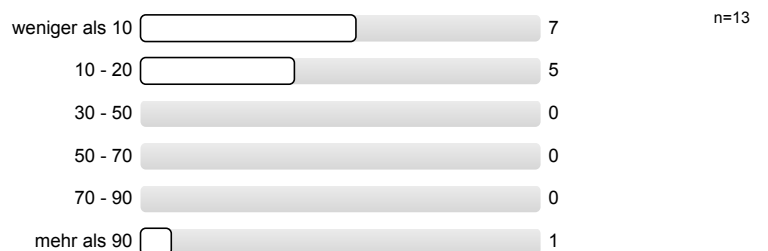
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

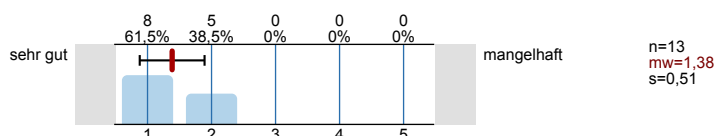


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

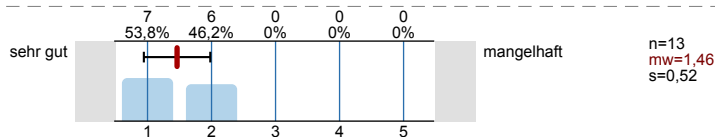


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

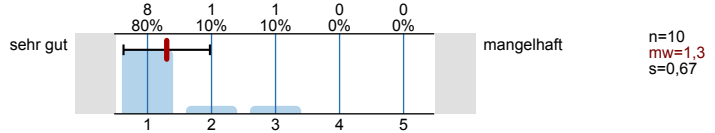
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

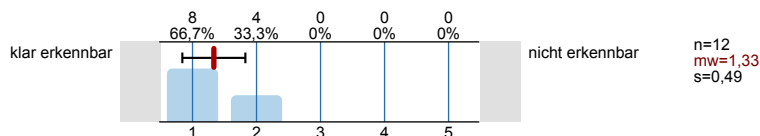


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

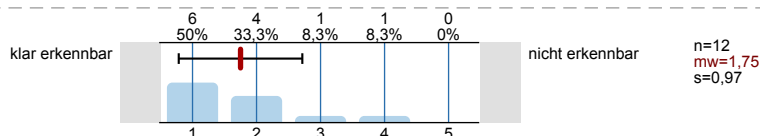


4. Struktur der Lehrveranstaltung

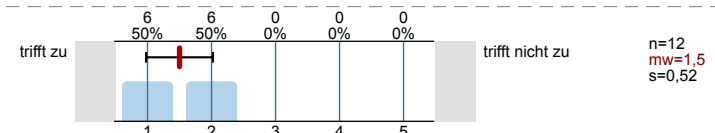
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



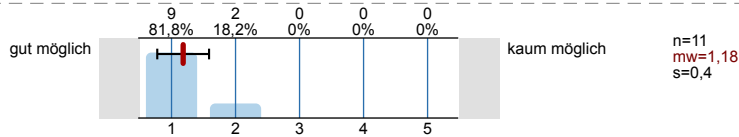
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

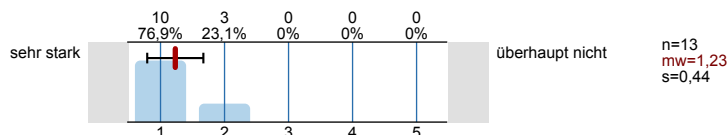


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

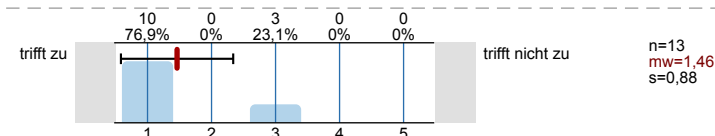


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

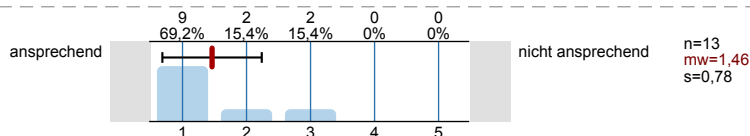
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



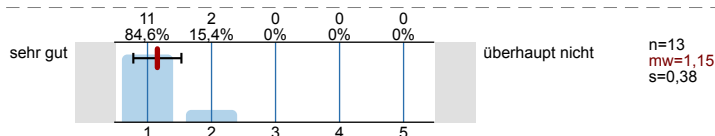
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

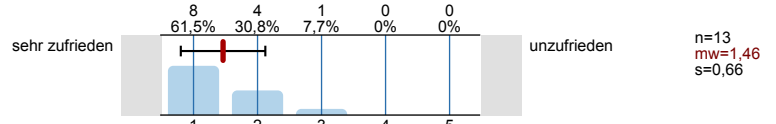


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

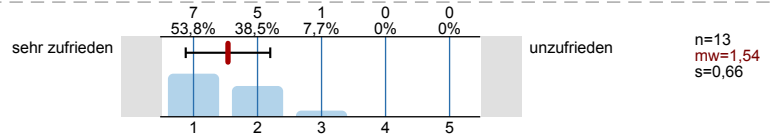


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

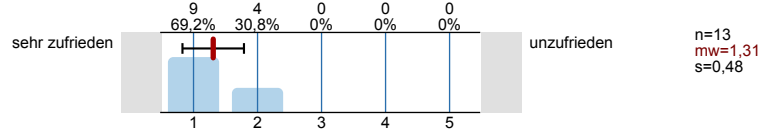
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

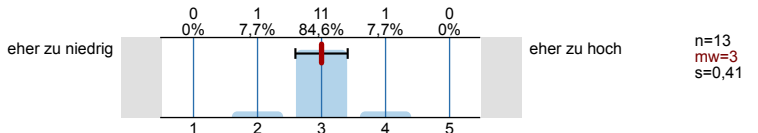


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

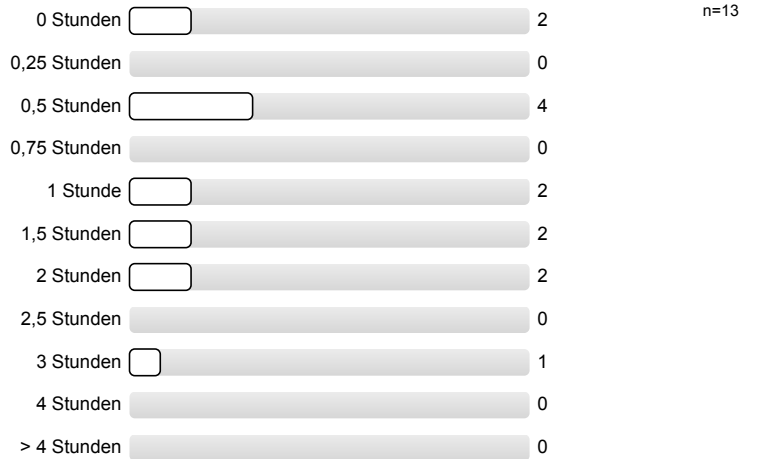


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

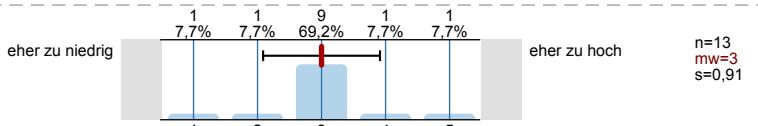
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



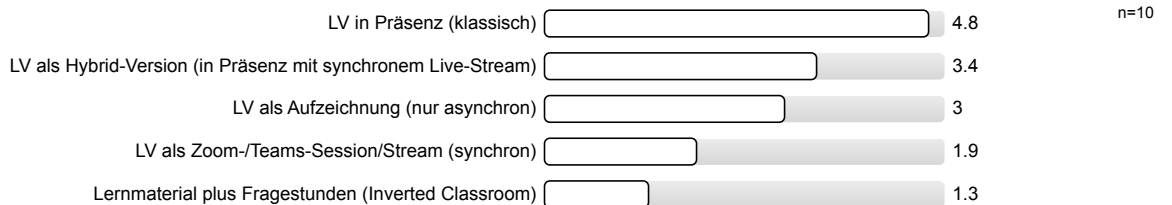
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Tobias Baumeister 1. VL
 - Persönliche Begrüßung in VL durch TB
 - Mitschriften per Visualizer ergänzend zu Folien (werden wohl auch später hochgeladen)
 - Motivation der Dozenten
- Bonusaufgaben waren nicht zu schwer
 - Die Tutoren haben sich viel Mühe gegeben, teils mit eigenen Folien
 - In der VL wurde immer versucht, Praxisbezug herzustellen
- Das die Themen sehr gut vermittelt werden durch VL und der Übungen, so das auch Menschen die nicht Informatik in der Oberstufe hatte die Themen Assembler verstehen.
- Die Verschiebung der Vorlesung auf Mittwoch, wenn Freitag ein Brückentag war. Die weiterführenden Informationen durch den Dozenten. Und die Vertretungen durch den Übungsleiter waren qualitativ sehr hochwertig.
- Dokumentenkamera wurde für Skizzen benutzt (oft besser zu erkennen als Tafelanschriften) und auch um Hardware zu zeigen
- Es hat Spaß gemacht, sich die Vorlesungen anzuhören. Sie war nicht so trocken wie manch andere Vorlesungen und man konnte ihr auch gut die 1 1/2 Stunden lang folgen.
- Interessante Themen, gutes Gespür des Dozenten welche Themen interessanter und welche weniger interessant für Studenten sind.
- Motivation des Dozenten
- VL Konzept vom Tobias mit MC-Fragen und anonymen Chat.
- motivierte Dozenten, aktuelles und spannendes Thema, Angebot von Zusatzveranstaltungen (Führung ISER)

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Terminverlegungen auf Mittwoch trotz Terminüberschneidungen
 - Mehr zum Zuhören animieren und Motivation auch auf uns übertragen
 - Zu viele Querverweise zwischen SP/GRa, insb. wenn man beide VL nicht gleichzeitig hört.
- Der Professor so sich das Mikrofon umhängen damit die lautstarke konstanter ist.
- Die Übungen waren im Stoff im Verhältnis zur Vorlesung etwas zu verzögert.
- Durch Gestaltung der Univis Seiten am Anfang des Semesters nicht ganz eindeutig welche Veranstaltungen zwingend bei der Stundenplanerstellung beachtet werden müssen; Vorlesungsfolien teils nicht aktuell hochgeladen, Nachbereitung dieser Vorlesung daher schwierig
- Man weiß am Ende trotzdem nicht wirklich wie ein Computer funktioniert. Ein grundlegender Aufbau wie im Buch "But how do it know?" von Scott Clark wäre schön gewesen.
- Nix, alles super ?
- Vorführungen von Programmen könnten besser vorbereitet werden.
- Zugriff auf die Aufzeichnungen der VL zu bekommen konnte mehrere Tage dauern. Gab nur Aufzeichnungen und keinen Livestream.

7.8) Sonstiges:

- Der Dozent ist sehr sympathisch und es macht Spaß, die Vorlesung zu verfolgen.
- Die Vorlesungen von Tobias waren außerordentlich gut.
- Die Vorlesungen, die Tobias gehalten hat, waren ebenfalls hervorragend.
- Es war auch sehr cool, das eine Führung durch die ISER angeboten und organisiert wurde!
- Nein, ich bin dein Vater!
- Nichts Sonstiges.

Profillinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey
- Titel der Lehrveranstaltung: Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-GRa)
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2579	mw=1,38 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2374	mw=1,46 mw=1,66
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=10 n=2391	mw=1,30 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=12 n=2570	mw=1,33 mw=1,67
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=12 n=2565	mw=1,75 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 n=2564	mw=1,50 mw=1,85
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=11 n=2541	mw=1,18 mw=1,74

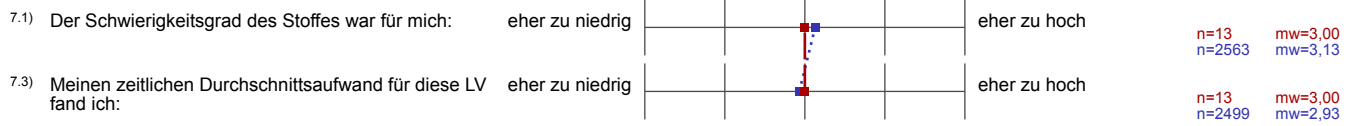
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=13 n=2565	mw=1,23 mw=1,40
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=2567	mw=1,46 mw=1,59
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=13 n=2561	mw=1,46 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=2542	mw=1,15 mw=1,32

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2567	mw=1,46 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2558	mw=1,54 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2545	mw=1,31 mw=1,99

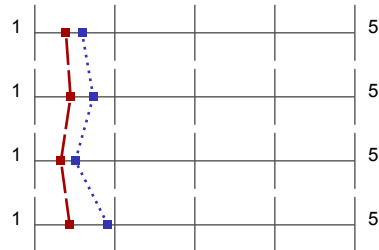
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey
Titel der Lehrveranstaltung: Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-GRa)
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,39 s=0,57
mw=1,59 s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,45 s=0,60
mw=1,73 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,33 s=0,62
mw=1,51 s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,44 s=0,60
mw=1,91 s=0,94