



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
cand. stud. Tobias Baumeister
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-ÜGRa-3"

Sehr geehrter Herr cand. stud. Baumeister,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation -

Es wurden hierfür 25 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

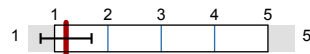
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

cand. stud. Tobias Baumeister
 SS21 • Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
 ID = 21s-ÜGRa-3
 Rückläufer = 25 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,22
s=0,48

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,18
s=0,38

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

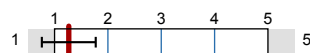


mw=1,26
s=0,56

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



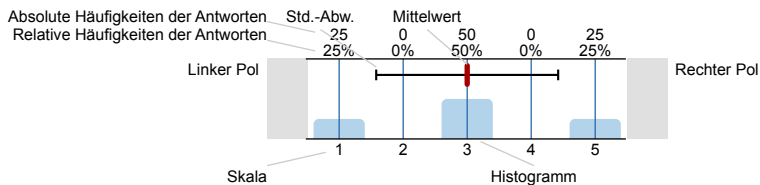
mw=1,16
s=0,47



mw=1,27
s=0,51

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

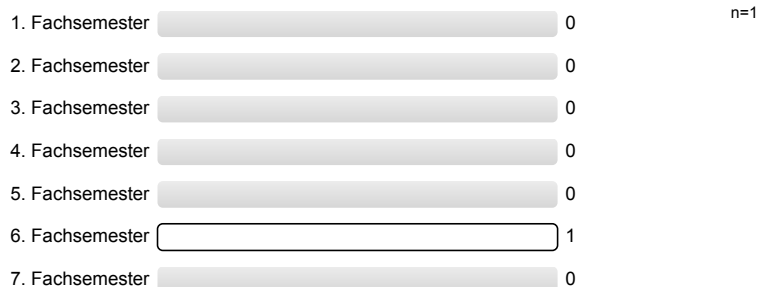
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 1 n=25
 INF • Informatik (B.Sc.) 21
 IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 3

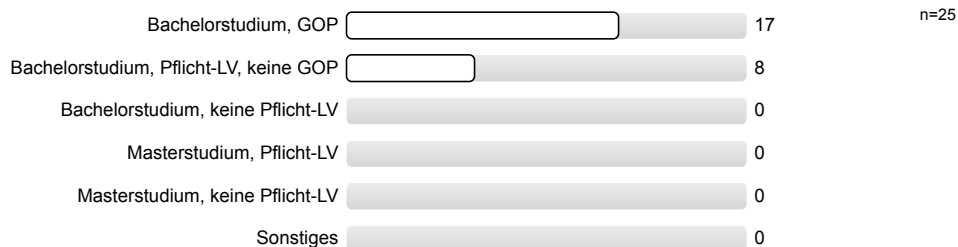
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=24
 2. Fachsemester 21
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 3
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 0
 7. Fachsemester 0
 8. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0

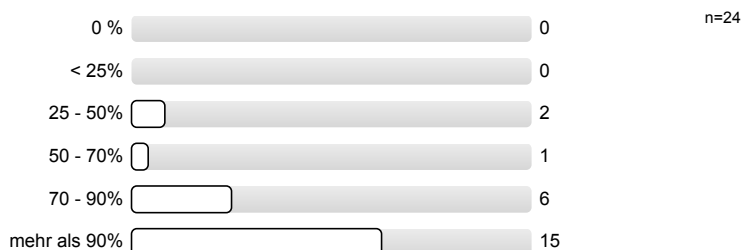
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



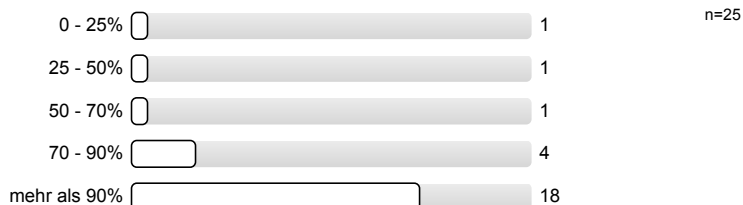
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

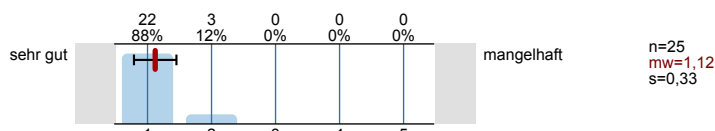


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

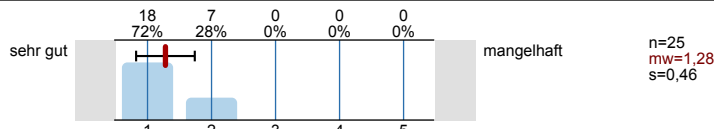


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

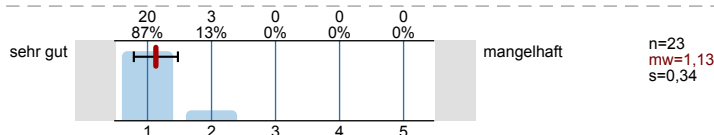
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

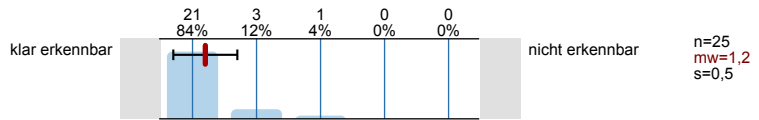


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

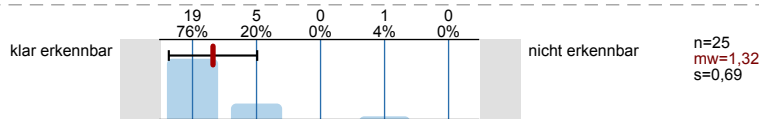


4. Struktur der Lehrveranstaltung

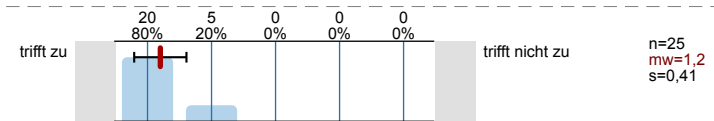
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



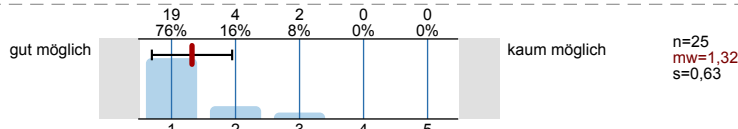
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

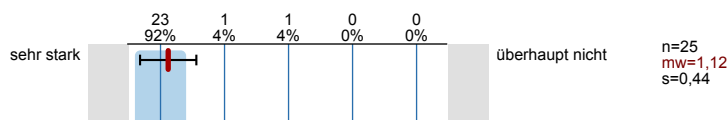


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

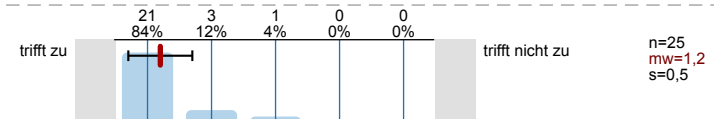


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

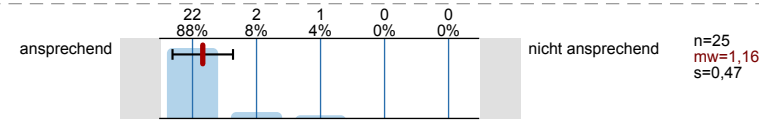
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



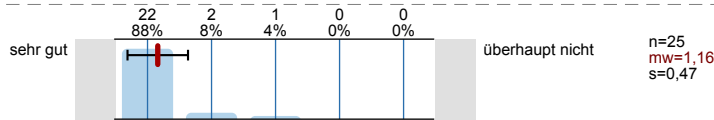
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

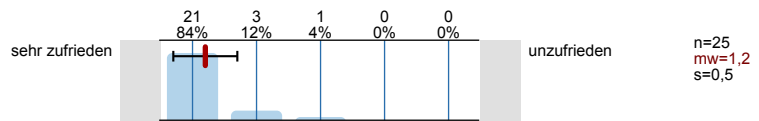


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

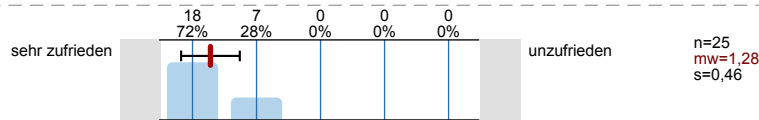


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

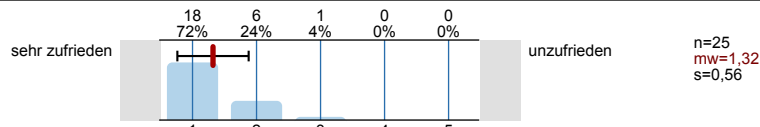
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

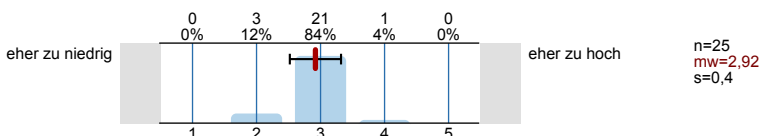


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

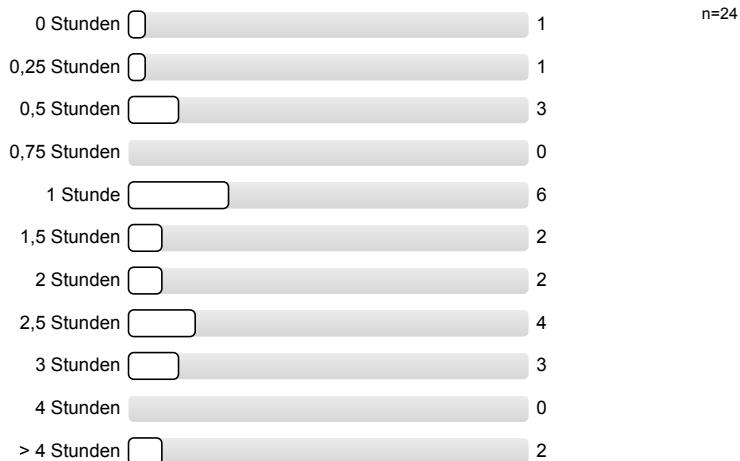


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

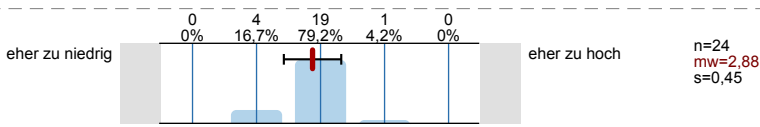
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



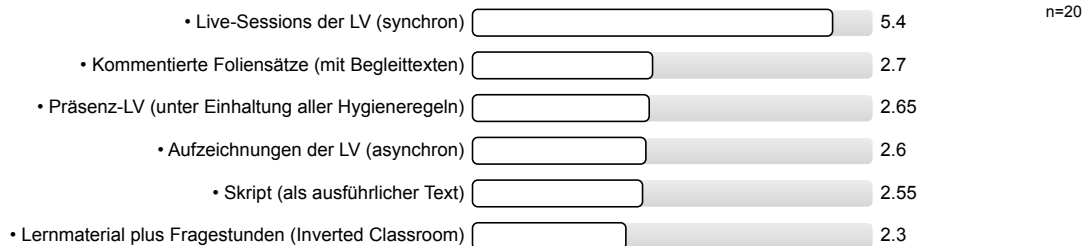
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Alles
- Aufgaben sollen selber gelöst werden und die Lösung wird nicht einfach nur vorgelesen
- Das Engagement des Dozenten, die Aufbereitung des Materials sowie die Art zu erklären, die mir den Stoff leicht verständlich gemacht hat.
- Das Engagement des Tutoren (Tobias Baumeister)
- Die Übung ab 10 war die beste ; Gut das keine feste Zuteilung besteht
- Die interaktive Zusammenarbeit, die verschiedenen Lernmethoden, gute Aufteilung des Lernstoffes (Lernmodule, Live), das große Engagement
- Die Übung bei Tobias Baumeister hat sehr viel Spaß gemacht und er konnte eigentlich die meisten Sachen verständlich erklären. Wenn man eine Frage hatte konnte man ihm diese Stellen und hat eigentlich noch am selben Tag eine Antwort bekommen, die in meinem Fall immer zufriedenstellend war.
- Hatte selbst noch nie einen Tutoren, der so engagiert sein Tutorium geleitet hat. Bin insgesamt sehr überrascht, wie viel Mühe sich

Tobias für die Vorbereitung und Durchführung der Übung gegeben hat.

Eigene Lernmodule, asynchrone Lernvideos und Aufgabenblätter, teils auf dem Niveau der Übungsblätter, damit man insgesamt auch mehr Verständnis für die Übungen selbst bekommt.

Dazu kommt noch sinnvolle Integration der digitalen Lehre mit Breakout-Rooms und offenen Fragen im Plenum. Paradebeispiel dafür, wie Uni oder Lehre allgemein digital (auch auf Dauer) aussehen könnte. Könnten sich einige Tutoren, auch die der anderen Module einiges von abschauen.

- Kreative Darbietung des Stoffes, gut auf Fragen eingegangen, Interesse gefördert,... generell eine der besten Übungen, die ich hatte
- Man konnte immer gut Fragen zur Übung stellen.
Der Stoff wurde auch wenn man in der Vorlesung nicht so viel verstanden hat so erklärt, dass man bei der LV mitarbeiten konnte.
Man konnte den Stoff auch nochmal sehr gut durch das Lernmodul vertiefen (danke für das Lernmodul btw das war wirklich hilfreich)
- Perfekt und lustig
- Strukturiert (mit Lehrmodul) und viel interaktive Übungen in Gruppen
- Tobias' Übung war immer sehr engagierend, aber dennoch in einem Tempo, das dafür gesorgt hat, dass man immer gut mitkommen konnte und alle Fragen beantwortet wurden.
- Tobis engagierte persönliche Art, sein Unterrichtskonzept aus Theorie und dann Breakout Rooms mit Aufgaben
- Zusammenarbeit während der Sitzung und das Besprechen von Aufgaben;
Erreichbarkeit des Tutors;
Erstellung von Zusatzmaterial war ganz besonders hilfreich und den Mehraufwand schätze ich sehr.
- fällt mir nichts ein

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- -
- Breakout-Rooms sind tendenziell unangenehm, aber auch schwierig zu organisieren, da nicht überall der Lehrende gleich anwesend sein kann und in manchen Gruppen durch die online-Form wenig Engagement und Willen zur Zusammenarbeit herrscht. Wie man das verbessern könnte weiß ich leider auch nicht, die Hoffnung auf Präsenzveranstaltungen wird dadurch aber gestärkt..
- Das einzige was ich nicht so toll fand war so "früh" um 10 Uhr aufzustehen (: (hatte halt sonst nur die Gra-VL als Live-Veranstaltung wo ich aufstehen musste)
sonst fällt mir spontan nichts groß zum verbessern ein ☹️)
- Die Audioqualität bei der Vorlesung hätte etwas besser sein können, man hat zwar alles verstanden. man hat allerdings gemerkt, dass das Mikrofon schwächen hatte.
Ich habe zwar zeitlich alles so gemacht dass es mit wann welche Übung war gepasst hat, wollte man allerdings Feedback bzw hatte man Fragen zu einer Übung die man abgeben will, so musste man sie 7 Tage vor Fristende abgeben und eine Live Übung zu haben, in der man nochmal Fragen dazu stellen kann.
- Es war schon ein richtiger Schock, als man seit ewiger Zeit mal wieder aufgerufen wurde xD.
Macht in dem Zusammenhang aber total Sinn, so hat man auch wirklich mitgedacht und mitgemacht.
- Kaum zu glauben, aber habe nicht auszusetzen, hoffe Tobias macht seine Übung auch zukünftig weiterhin so gut.
- Keine
- Nichts
- Skript!!
- mehr Kommentare in dem Skript oder Folien

7.7) Sonstiges:

- -
- -
- Diese LV ist für mich die effektivste LV bisher an der Uni gewesen und ich lerne sehr viel und habe immer Spaß dabei. Danke dafür.
- Ich bin überrascht, wie man als Tutor, obwohl es im Endeffekt "nur" ein Nebenjob ist, so viel Aufwand reinstecken kann. Bei anderen Tutorien des ersten Semesters und jetzt auch im zweiten Semester hatte ich deutlich geringeres Engagement erlebt, häufig sogar nur vorlesen der PowerPoint-Folien des Lehrstuhls.
- Ich war noch in keinem Tutorium (jedenfalls online) so regelmäßig und gerne dabei, da es wirklich geholfen hat. Ganz besonders geholfen hat mir der Anreiz, meine Aufgaben frühzeitig zu bearbeiten, damit ich in der Bearbeitungszeit Feedback bekommen kann, ganz unaufgefordert.
Ich besuche die Vorlesung jetzt zum zweiten Mal und verstehe jetzt Sachen, die mir vorher sehr abstrakt schienen.

- Im allgemeinen hat mir eben genau die Übung besonders gefallen, die war einfach Top strukturiert, man hat mega viele Tips gelernt und wenn ich dann zu den Bonusaufgaben übergegangen bin wusste ich danach immer was Sache ist.
- Mit Abstand die beste Übung in meinen 2 Semestern
- hat immer Spaß gemacht
- ich bin mit dem Übungveranstaltung sehr zufrieden

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: cand. stud. Tobias Baumeister
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=25 n=4918	mw=1,12 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=25 n=4503	mw=1,28 mw=1,71
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=23 n=4588	mw=1,13 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=25 n=4898	mw=1,20 mw=1,68
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=25 n=4876	mw=1,32 mw=1,68
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=25 n=4868	mw=1,20 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=25 n=4842	mw=1,32 mw=1,81

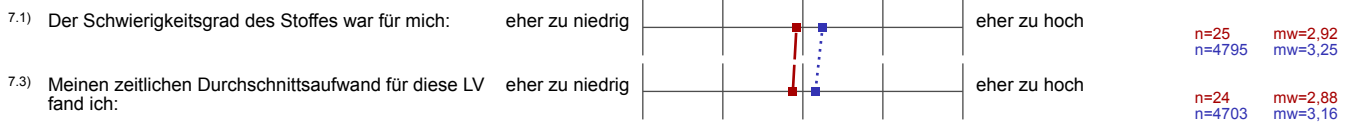
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=25 n=4889	mw=1,12 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=25 n=4870	mw=1,20 mw=1,74
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=25 n=4772	mw=1,16 mw=1,81
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=25 n=4827	mw=1,16 mw=1,47

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=4912	mw=1,20 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=4898	mw=1,28 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=4893	mw=1,32 mw=2,13

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

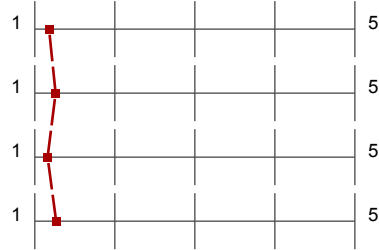
Teilbereich:

TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: cand. stud. Tobias Baumeister

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
(Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,18 s=0,38

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,26 s=0,56

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,16 s=0,47

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,27 s=0,51