



Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

cand. stud. Frederik Simon
(PERSÖNLICH)

WS 14/15: Auswertung für Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen

Sehr geehrter Herr cand. stud. Simon,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 14/15 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w14 - verwendet, es wurden 12 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Neu:

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 14/15 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, apf@ltt.uni-erlangen.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

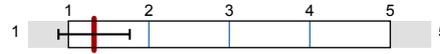


cand. stud. Frederik Simon

WS 14/15 • Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen
 ID = 14w-TUEB-AuD
 Erfasste Rückläufer = 12 • Formular u_w14 • LV-Typ "Übung"

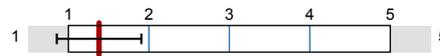
Globalwerte

Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter
 (= LQI)



mw=1,32
s=0,44

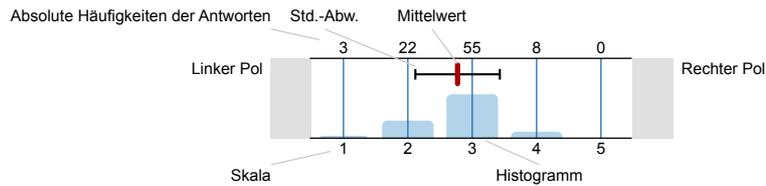
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,38
s=0,53

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

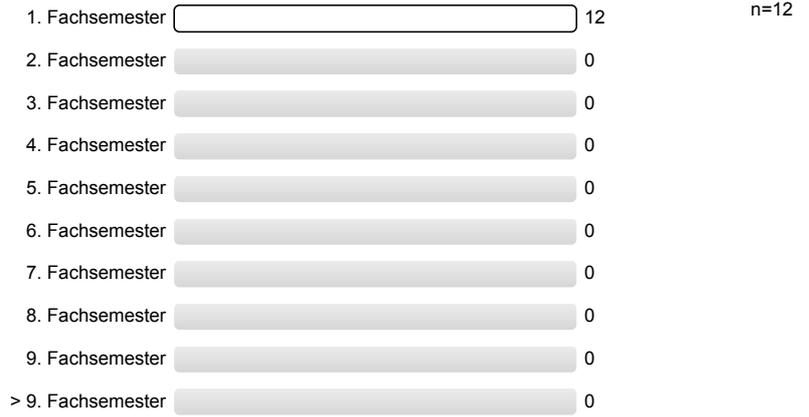
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="4"/>	4	n=12
INFLA • Informatik für Lehramt	<input type="text" value="2"/>	2	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="1"/>	1	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="text" value="5"/>	5	

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

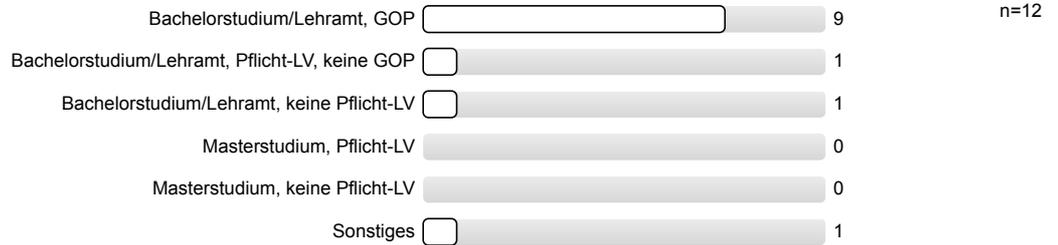
B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="10"/>	10	n=12
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="2"/>	2	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master): Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

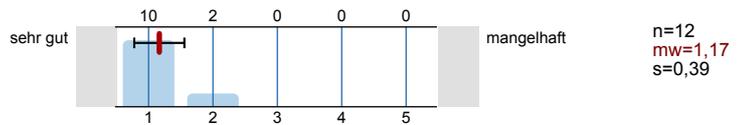


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

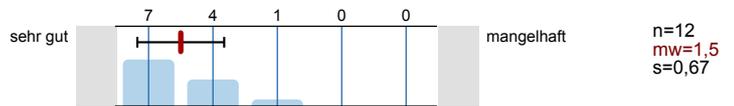


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

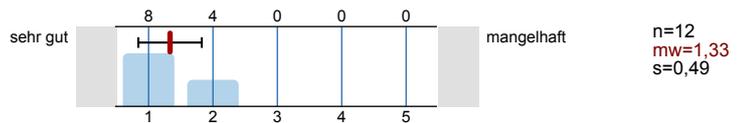
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



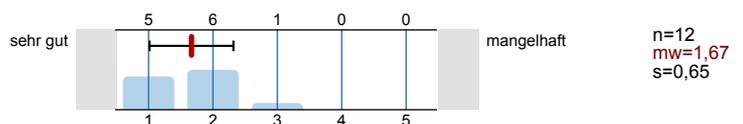
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



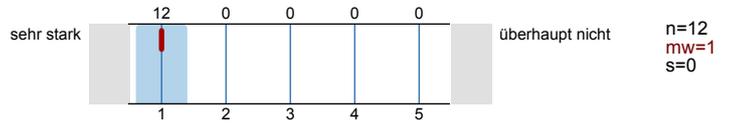
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



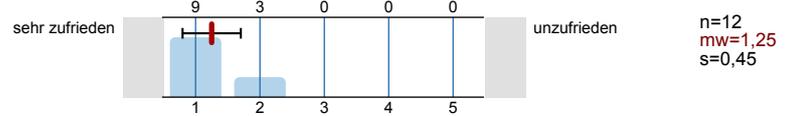
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- nicht nur die Verwendung von Übungsfolien, sondern auch eigene Inhalte bz Bsp von Frederik
- - es wird auf Fragen eingegangen
- es werden wertvolle Tipps und Hinweise für die Übungen gegeben
- der Tutor ist jedesmal gut vorbereitet
- Korrektur ist verständlich
- Auf Fragen wird jederzeit (sowohl in der Übung, als auch zu anderen Zeiten per Mail) sehr schnell und genau eingegangen. Es werden gute Beispiele gewählt und die Inhalte werden auf verschiedene Arten erläutert.
- Frederik kennt sich sehr gut mit den Themen und dem Stoff aus und beantwortet alle Fragen sehr schnell und sehr ausführlich.
- Frederik war immer für Fragen offen und konnte diese auch stimmig beantworten. Außerdem war die Einteilung der Übungen im Bezug auf den Schwierigkeitsgrad der Aufgaben sehr gut gelungen!
- Siehe Punkt 3
- Tutor ist motiviert und kompetent. Er geht gerne auf Fragen der Studenten ein und kann diese meistens sehr gut klären.
- War zuvor bei meinem zugeteilten Tutor, dann aber wegen dem Tutor gewechselt. -> Tutor macht diese Übung besonders gut.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Könnte ruhig öfters in der Woche stattfinden
- Übungsaufgaben sind viel zu umfangreich!

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

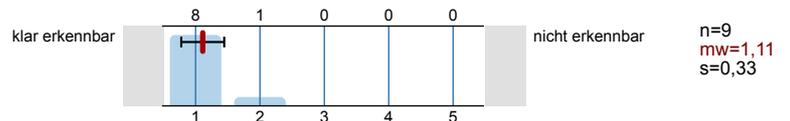
- Motivierter Tutor.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

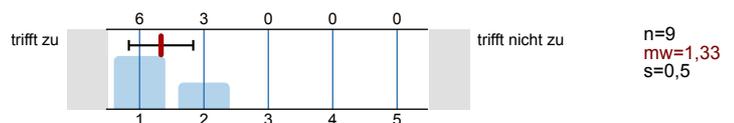


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

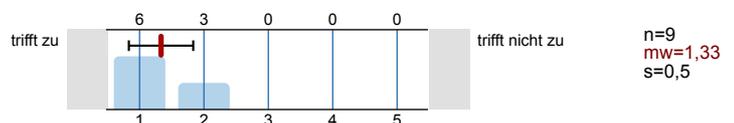
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



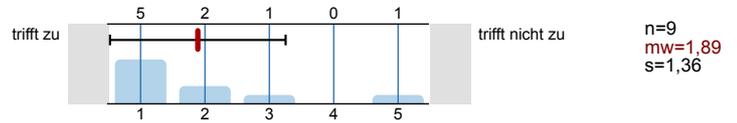
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



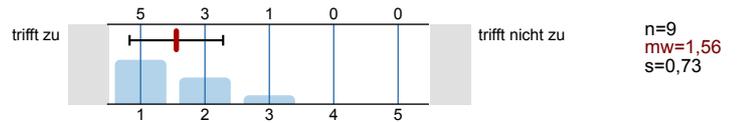
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



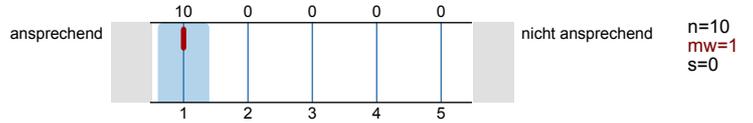
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



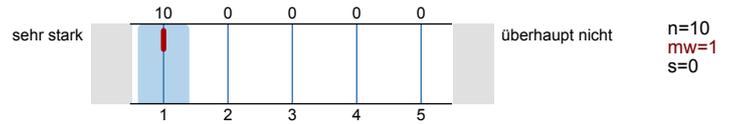
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



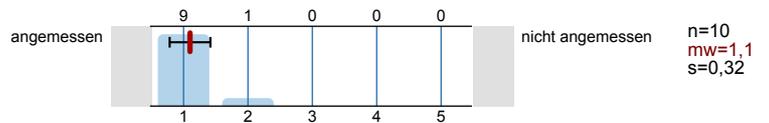
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



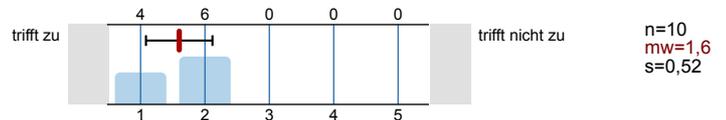
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



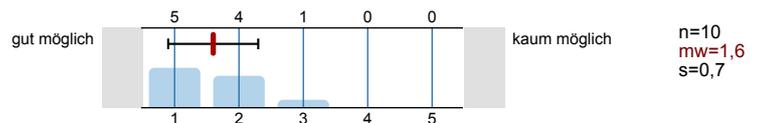
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



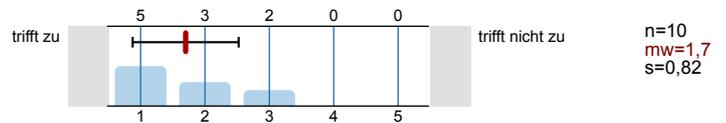
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

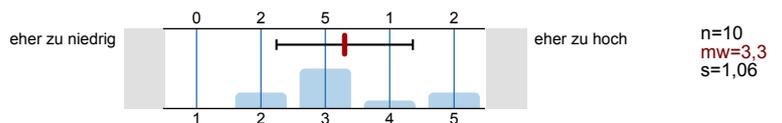


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

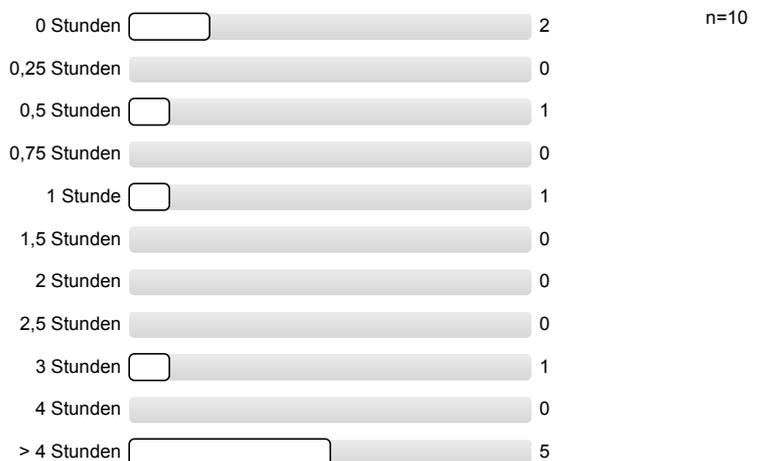


6.

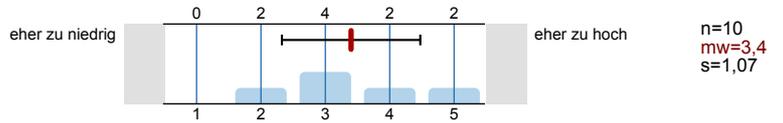
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

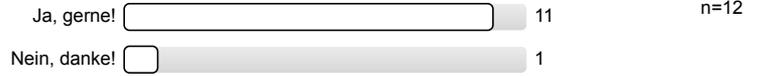


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



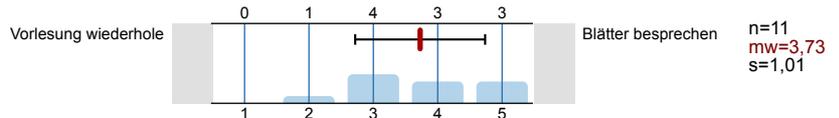
7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten? ... (falls er Fragen definiert hat)

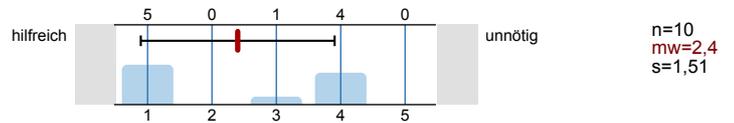


8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

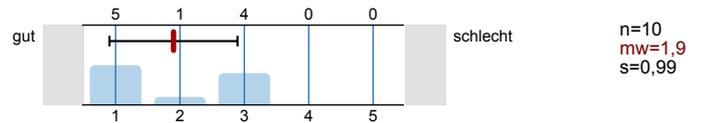
8.1) In der Tafelübung sollte man eher



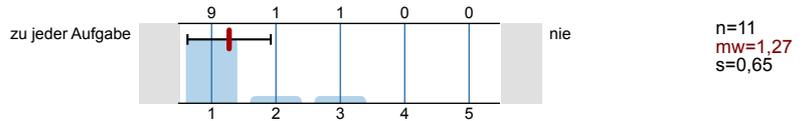
8.2) Das Vorstellen der Lösungen war



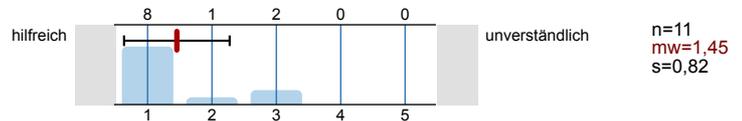
8.5) Das Vorstellen des neuen Stoffs hat mich auf das jeweilige Übungsblatt vorbereitet



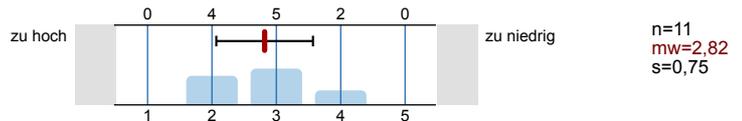
8.6) Ich habe mir die Korrekturkommentare im PDF durchgelesen



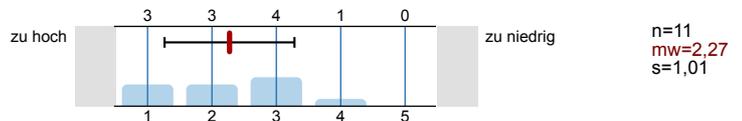
8.9) Die Korrektur der Theorieaufgaben in den PDF-Dateien war



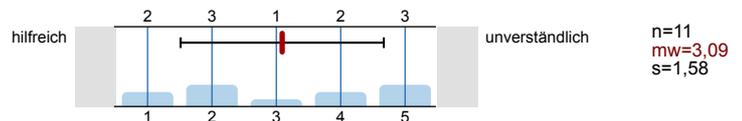
8.10) Der Schwierigkeitsgrad der Theorieaufgaben war



8.13) Der Schwierigkeitsgrad der Programmieraufgaben war



8.14) Die Korrekturkommentare zu den Programmieraufgaben im EST waren



8.20) Was ich zur Tafelübung noch sagen möchte:

- Danke für die Lebkuchen :)
- Der Schwierigkeitsgrad der Aufgaben in den Tafelübungen sollte den Hausaufgaben entsprechen, da die VL-Folien teilweise unverständlich sind.
- Gerade die Mischung aus Vorlesung wiederholen und Blatt besprechen ist gut, weil dann wichtige Inhalte vertieft werden und anschließend auf die Blätter angewandt werden können. Jenachdem welche Aufgaben gestellt wurden, muss man individuell entscheiden, ob es sinnvoller ist, die Blätter genauer zu besprechen (bei komplizierten/umfangreichen/schwer verständlichen Aufgaben) oder die Vorlesung zu wiederholen (bei komplizierten Lehrinhalten).

Insgesamt ist das eine sehr gute und hilfreiche Übung!

- Lebkuchen <3
- habe sie gerne besucht

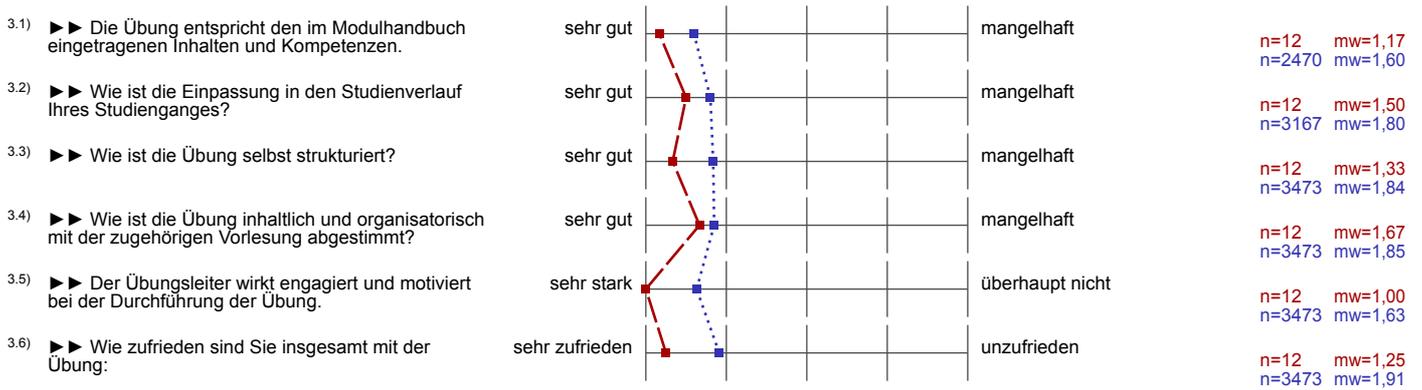
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: cand. stud. Frederik Simon
 Titel der Lehrveranstaltung: Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen (14w-TUEB-AuD)
 (Name der Umfrage)

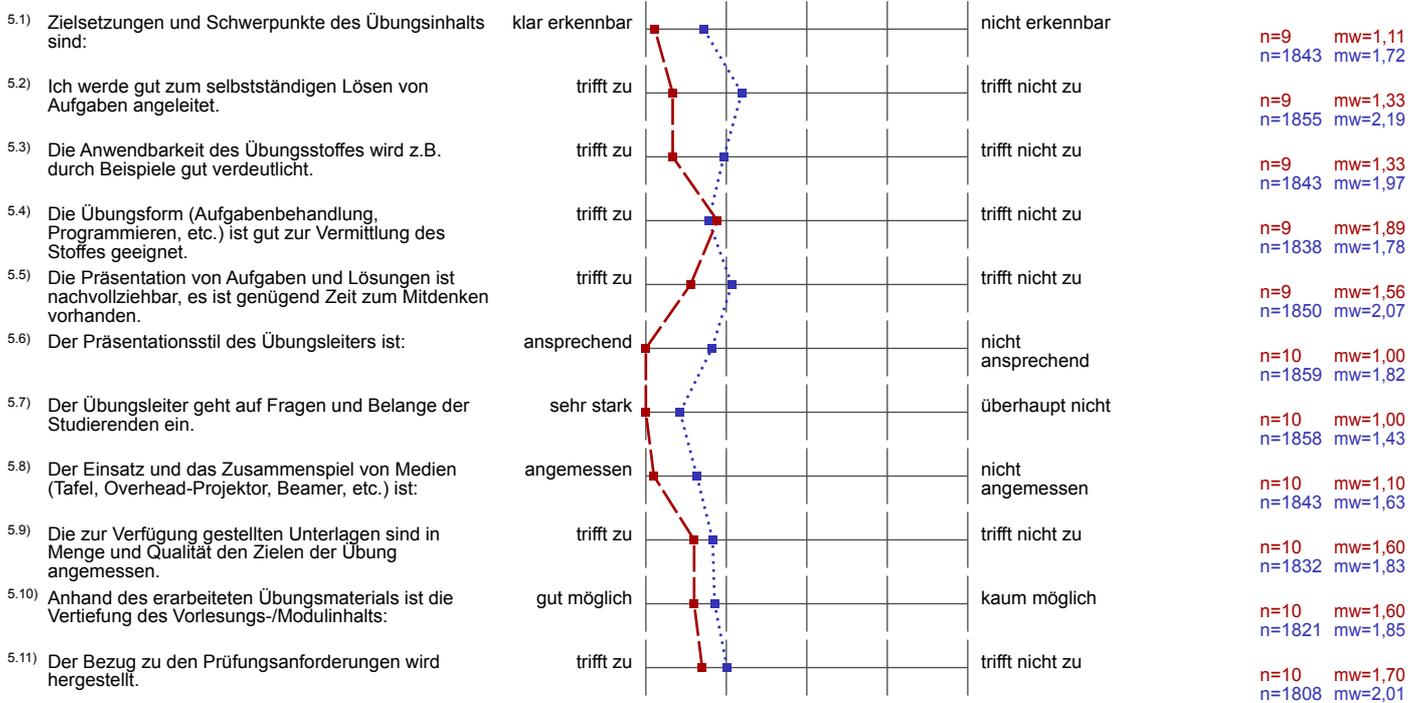
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS 2014/15

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=10 mw=3,40
n=1763 mw=3,01

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) In der Tafelübung sollte man eher



n=11 mw=3,73

8.2) Das Vorstellen der Lösungen war



n=10 mw=2,40

8.5) Das Vorstellen des neuen Stoffs hat mich auf das jeweilige Übungsblatt vorbereitet



n=10 mw=1,90

8.6) Ich habe mir die Korrekturkommentare im PDF durchgelesen



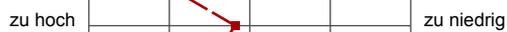
n=11 mw=1,27

8.9) Die Korrektur der Theorieaufgaben in den PDF-Dateien war



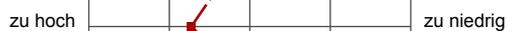
n=11 mw=1,45

8.10) Der Schwierigkeitsgrad der Theorieaufgaben war



n=11 mw=2,82

8.13) Der Schwierigkeitsgrad der Programmieraufgaben war



n=11 mw=2,27

8.14) Die Korrekturkommentare zu den Programmieraufgaben im EST waren



n=11 mw=3,09