



Frau
Dr. rer. nat. Zinaida Benenson (PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Security and Privacy in Pervasive Computing -

Sehr geehrte Frau Dr. rer. nat. Benenson,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_u_w75 - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

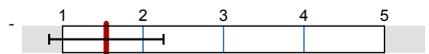
Dr. rer. nat. Zinaida Benenson

WS16/17 • Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
 ID = 16w-SecPriPCU
 Rückläufer = 8 • Formular t_u_w75 • LV-Typ "Übung"



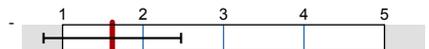
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,54
s=0,71

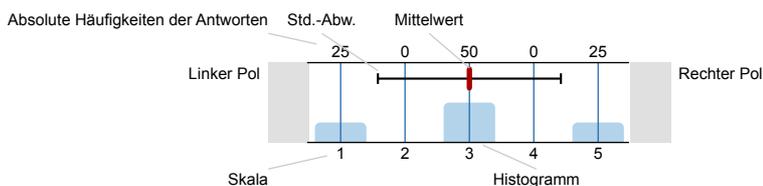
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,62
s=0,85

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik n=8
 IuK • Informations- und Kommunikationstechnik

2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science n=8
 M.Sc. • Master of Science
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours
 M.Ed. • Master of Education
 LA • Lehramt mit Staatsexamen
 Dr.-Ing. • Promotion
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts
 Sonstiges

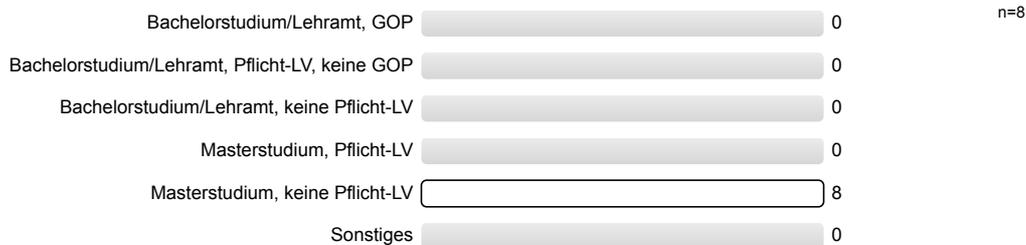
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

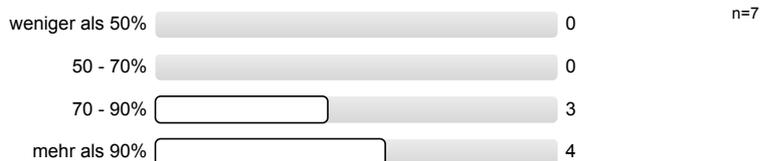
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester n=7
 2. Fachsemester
 3. Fachsemester
 4. Fachsemester
 5. Fachsemester
 6. Fachsemester
 7. Fachsemester
 > 7. Fachsemester

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

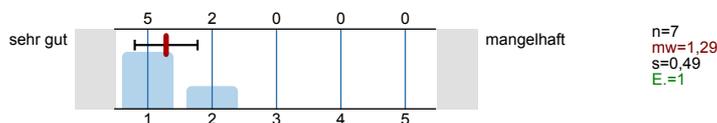


2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

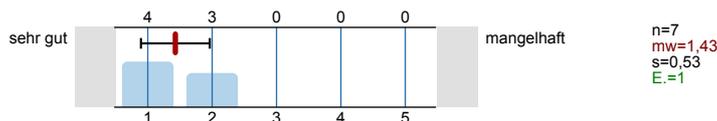


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

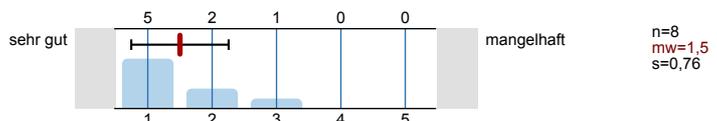
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



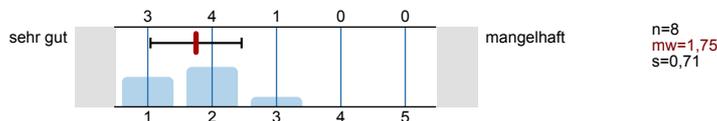
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



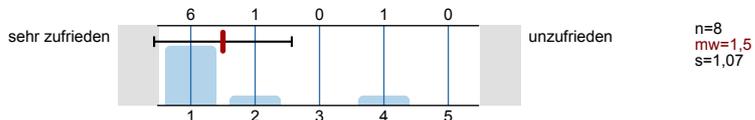
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- -Praktische Übungsaufgaben zu den Vorlesungsthemen
- -Angemessener Korrekturstil der Abgaben
- -Kleine Übungsgruppen eignen sich gut zur Vertiefung des Stoffs
- -Sehr praxisnahe Übung unter Einbezug weitgehend aktueller Forschungsergebnisse (WPA2/WPS-Angriffe, ZigBee Pro etc.)
- -Angemessene Bearbeitungszeit für die Übungsblätter
- -Klausurbonus bei guten Abgaben

- Keine wöchentliche Abgabe, sondern wenige größere Hausaufgaben ist ein sehr gutes System. Auch die Form als Lab Report hat mir sehr gefallen

- Man darf selber die Angriffe ausprobieren, die man in der Vorlesung gelernt hat. Auch wenn es mal nicht auf Anhieb funktioniert, wird einem weitergeholfen

- The practical part of the exercises
- besonders der praktische "hack"Teil hat mir sehr gut gefallen
- die praktischen versuche sind mehr oder weniger realitätsnah, guter übungsleiter

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Reihenfolge war ein bisschen anders als in der Vorlesung, deshalb kam Bluetooth in der Uebung bereits vor der Vorlesung dran. Das finde ich aber nicht so schlimm, denn so hat man in der Vorlesung dann schon den noetigen Background und das Verstaendnis faellt dann leichter
- Die praktischen Aufgaben waren immer lösbar, indem man verschiedenen Tutorials gefolgt ist. (nicht sehr herausfordernd) Besser wäre eine Vorstellung der Tools in der Übung, und eine freiere Aufgabenstellung hinterher. Dafür wären dann auch mehr Übungstermine hilfreich.
- Ich persönlich fand die Übung von Human Factors (mit Präsentationen) besser. Googlen und aus Wikipedia irgendwelche Frequenzbereiche copy/pasten finde ich nicht allzu sinnvoll. Auch die praktischen Übungen fand ich nicht wirklich lehrreich wenn man lediglich ein paar Kommandozeilen-Parameter recherchieren muss, um die Aufgabe zu lösen.
- zu grosser aufwand für die Erstellung der abgaben
 der Theorie teil der Übungen ist oft unnötig, bzw überschneidet sich mit der vorlesung
 kaum aufwand für übungsleiter(ausser korrektur der blätter) da das wissen sich alles in eigenarbeit erarbeitet werden muss

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

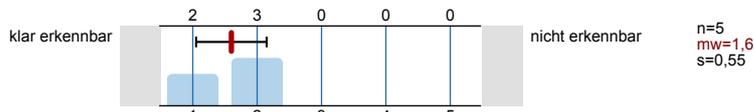
- Die praktischen Übungen waren zum Teil einfach nur nervtötend, weil ständig irgendwas mit der Hardware nicht funktioniert hat. Der Übungsleiter wusste meistens auch nicht weiter, weshalb die Lösung dann in der Regel mehrfache Reboots (VM/Router/...) war.
- Prima, weiter so!

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

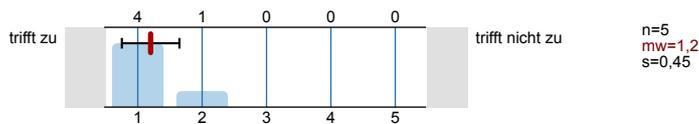
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



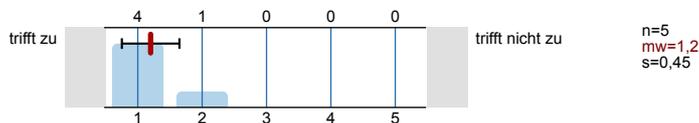
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



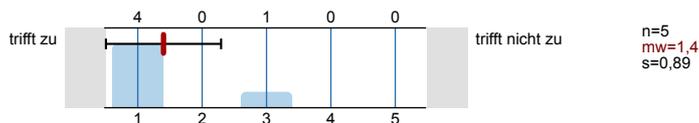
5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



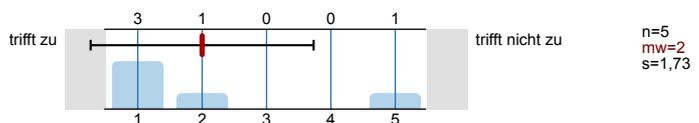
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



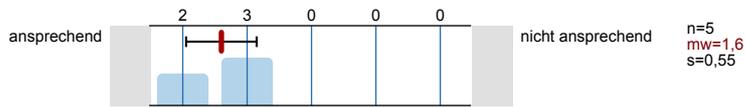
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



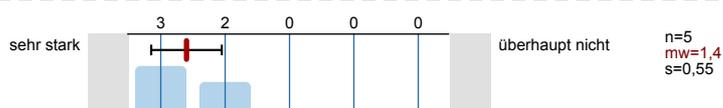
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



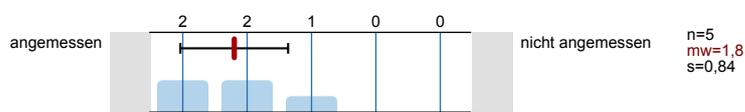
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:



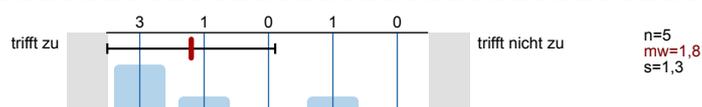
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



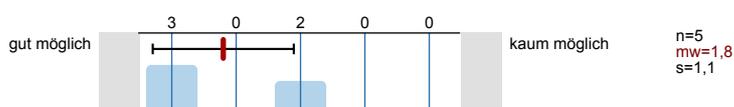
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



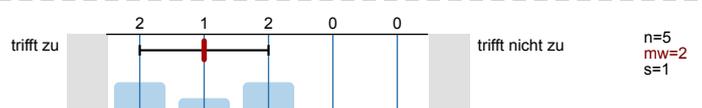
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

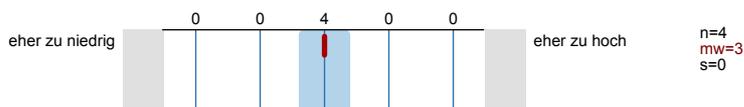


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

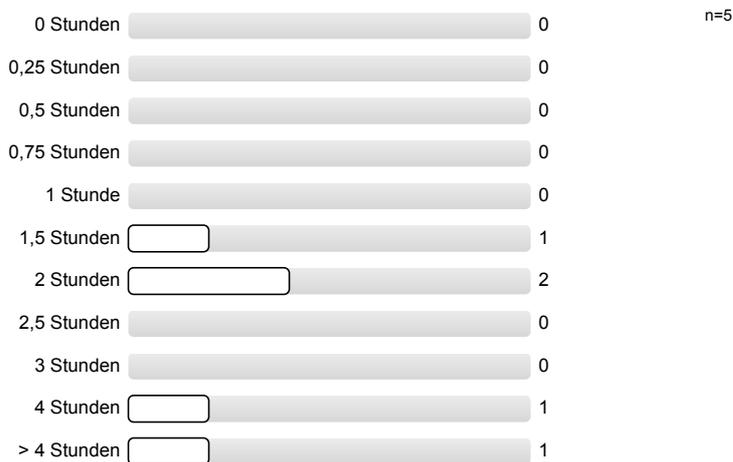


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

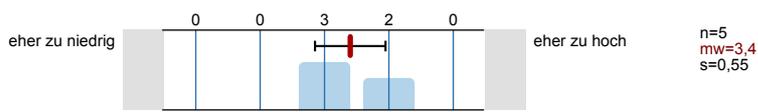
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

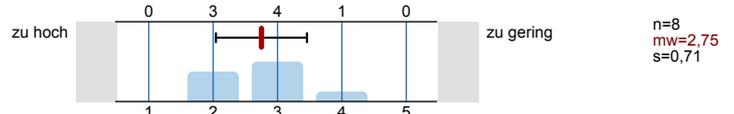


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

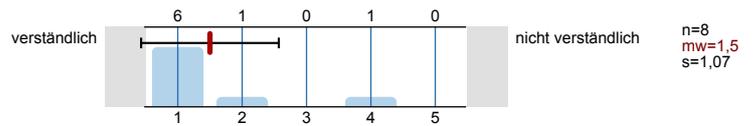


7. Von der Übungsleiterin/Vom Übungsleiter gestellte Fragen

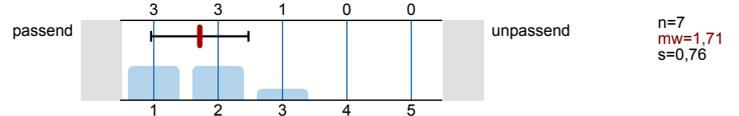
7.1) Der Umfang der Übungsblätter war



7.2) Die Übungsblätter waren



7.3) Die Abgabe der Lösung mittels Bericht war



7.4) Die Abgabe der Lösungen sollte in Zukunft anders gestalten sein und zwar:

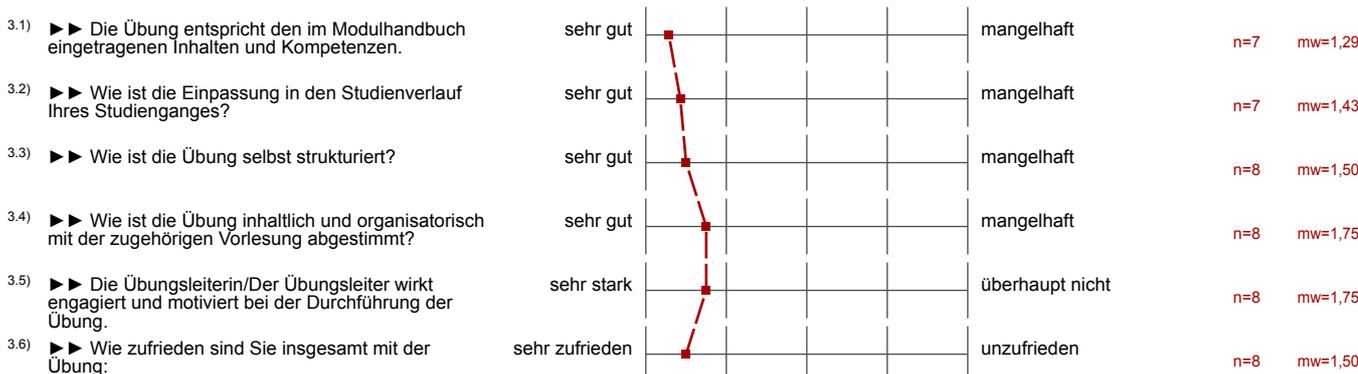
- -Abgabe mittels Bericht ist grundsätzlich prima um wissenschaftliches Schreiben zu üben (die Gelegenheit hat man in anderen Lehrveranstaltungen eher selten), aber leider auch recht aufwändig - das ist zwar eigentlich nur in Seminaren / Praktika üblich, hilft aber als Vorbereitung auf die Masterarbeit (zumindest solange das jetzt nicht alle Vorlesungen einführen, sonst schafft man nur noch 2-3 Vorlesungen/Semester ;))
 - Da die Gruppenarbeiten ja immer nur einer auf StudOn abgibt bekommt auch immer nur einer die Feedback-Datei samt Korrektur - klar kann man sich die von seinem Übungspartner weiteileiten lassen aber es wäre praktisch wenn das Feedback gleich alle bekommen
- Evtl. waere ein bisschen mehr Zeit zwischen Praesenzuebung und Abgabe nicht verkehrt. Eine knappe Woche kann doch etwas knapp bemessen sein, falls in diesen Zeitraum noch Abgabetermine von anderen Lehrveranstaltungen liegen
- In der Bewertung etwas mehr auf die Formalitäten eingehen, in den Richtlinien kam es so rüber als wäre Abstract, etc. auch relevant für die Punkte
- Papers und Präsentationen wie in HuFa!

Profillinie

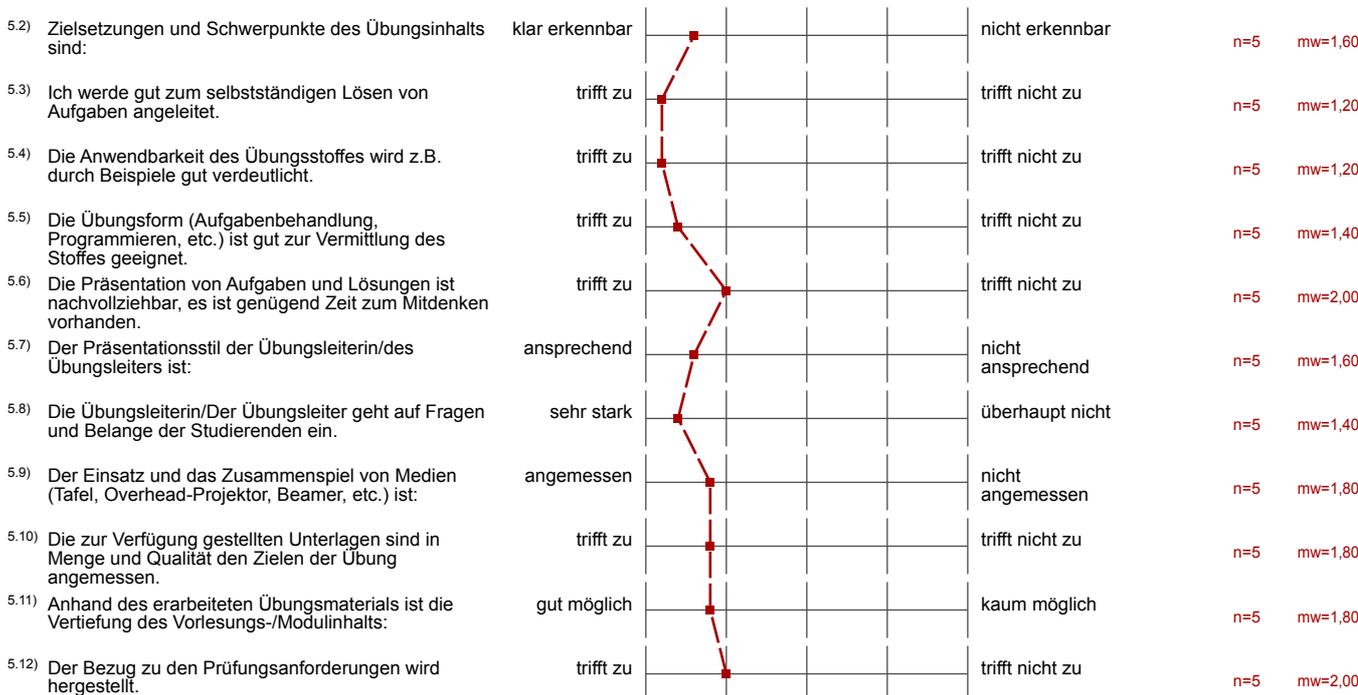
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dr. rer. nat. Zinaida Benenson
 Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

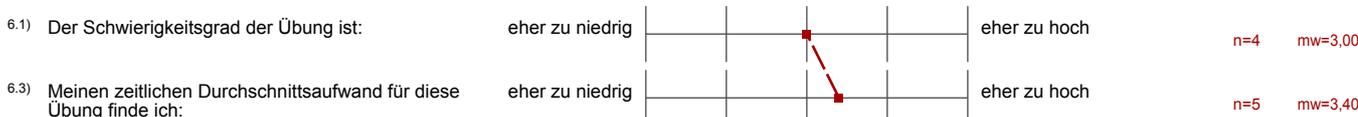
3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



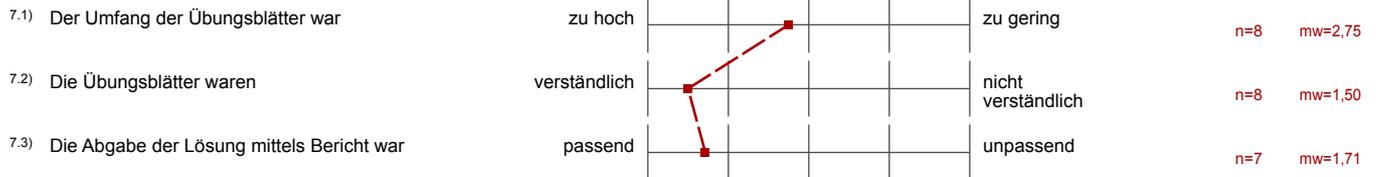
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



7. Von der Übungsleiterin/Vom Übungsleiter gestellte Fragen



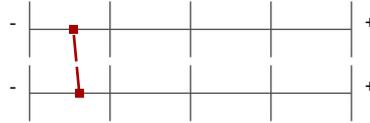
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)

Name der/des Lehrenden: Dr. rer. nat. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung
(Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und
Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,54 s=0,71

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
Übungsleiterin/Übungsleiter

mw=1,62 s=0,85