



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
Dr. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-SecPriPC"

Sehr geehrte Frau Dr. Benenson,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing -

Es wurden hierfür 9 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr. Zinaida Benenson

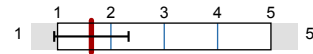
WS20/21 • Security and Privacy in Pervasive Computing
 ID = 20w-SecPriPC
 Rückläufer = 9 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

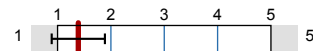
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



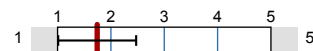
mw=1,63
s=0,7

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



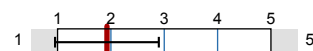
mw=1,48
s=0,59

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,39
s=0,5

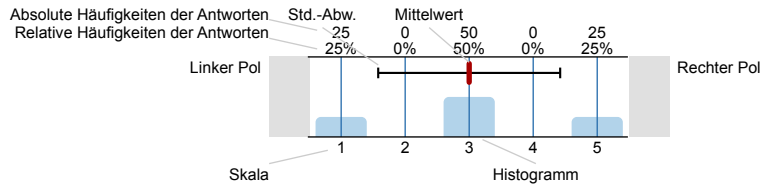
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,74
s=0,73

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=9

INF • Informatik (M.Sc.) n=8

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=1

2. Fachsemester

3. Fachsemester

4. Fachsemester

5. Fachsemester

6. Fachsemester

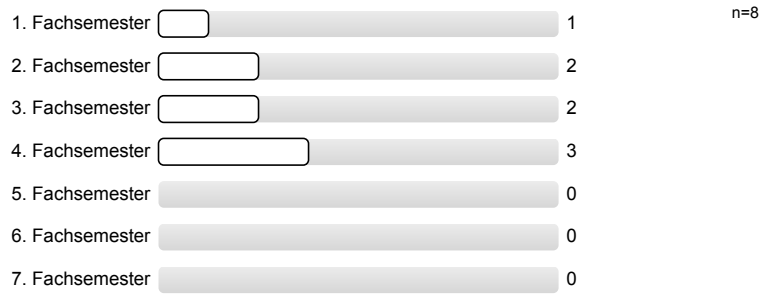
7. Fachsemester

8. Fachsemester

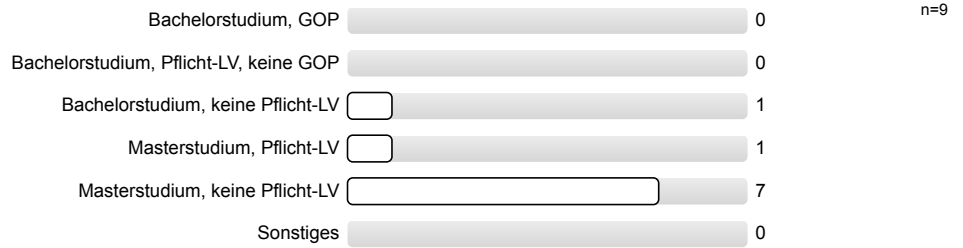
9. Fachsemester

9. Fachsemester

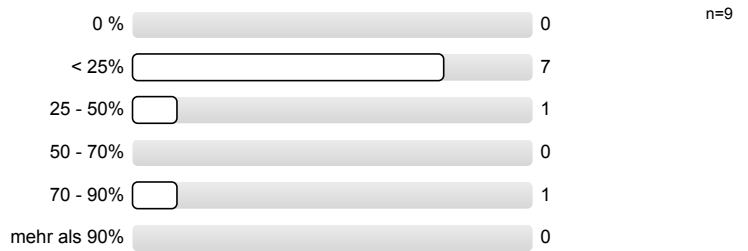
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



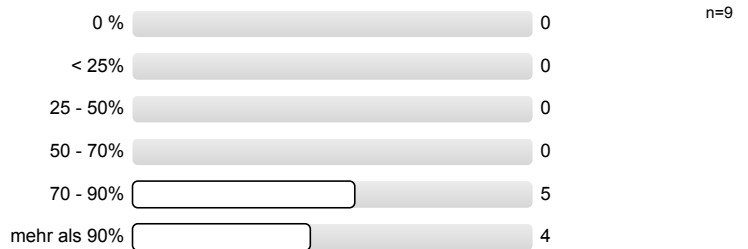
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

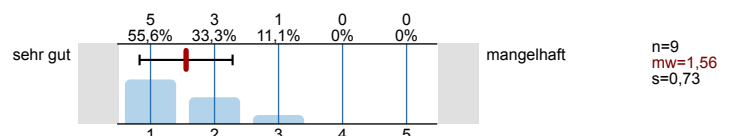


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

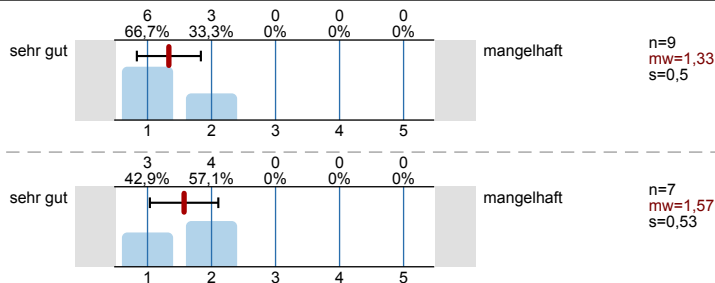


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

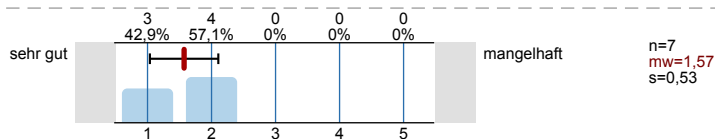
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

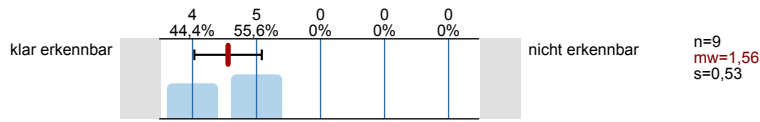


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

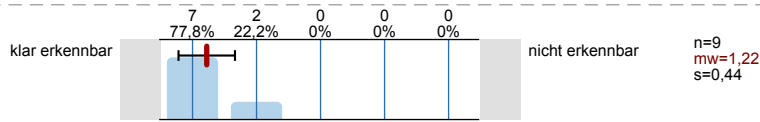


4. Struktur der Lehrveranstaltung

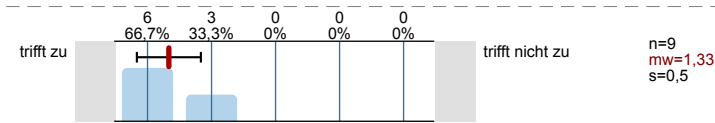
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



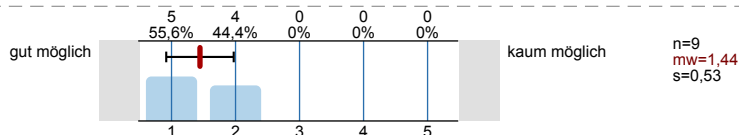
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

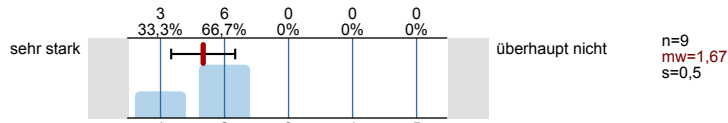


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

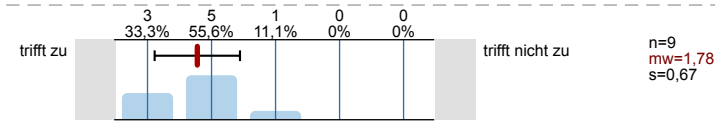


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

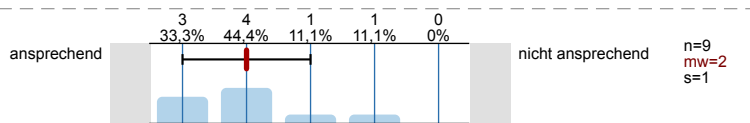
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



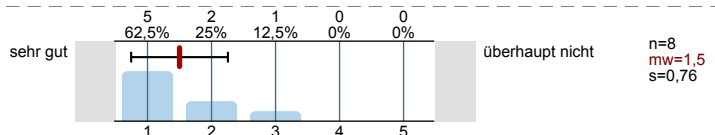
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

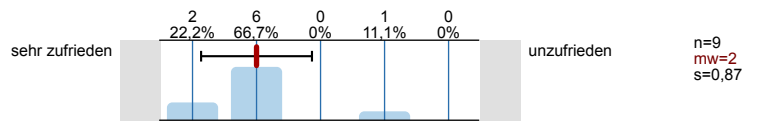


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

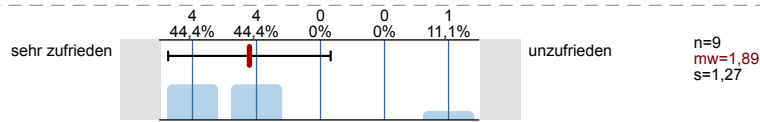


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

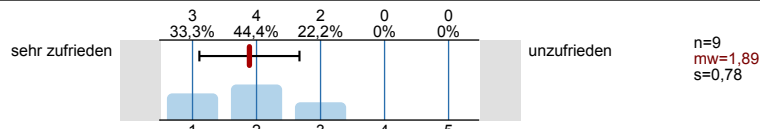
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

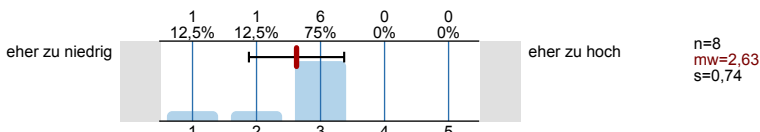


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

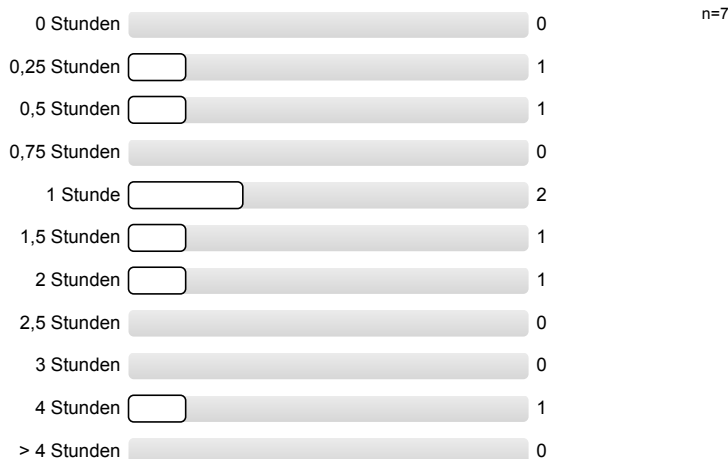


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

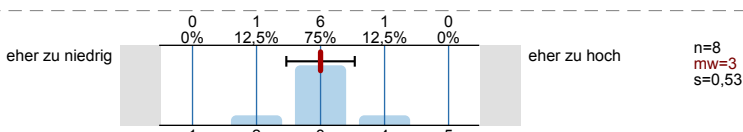
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



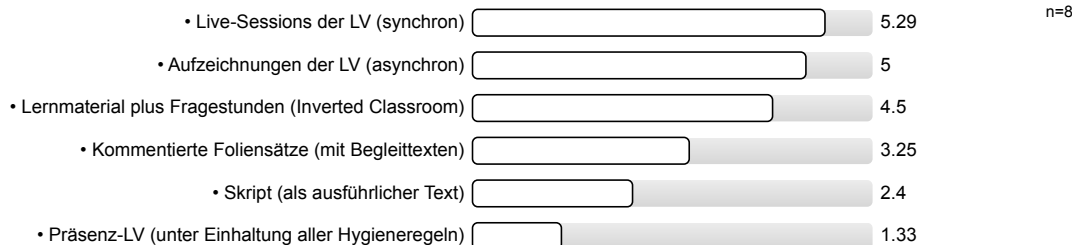
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - zusätzliche asynchrone Aufnahme der Vorlesung erleichtern das Nachbereiten deutlich :)
- Auch die Live-Sessions wurden aufgezeichnet, so konnte ich eine davon nachholen, an der ich nicht teilnehmen konnte.
- Das Tempo war angemessen und die Inhalte verständlich erklärt. Manchmal wirkte die Dozentin fachlich nicht so gut vorbereitet, aber wenn sie eine Frage nicht beantworten konnte, lieferte sie nachträglich eine zufriedenstellende Antwort.
- Einige Aufzeichnungen waren teils auch schon im Voraus (also vor dem eigentlichen Termin laut Modulplanung) erhältlich, sodass eine flexiblere Zeiteinteilung möglich war.
- Gastvorträge brachten interessante Abwechslung.
- Gute Struktur
- Ich habe einen Einblick in die Forschung erhalten.
- Interessante Themen

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Beschreibung der Vorlesungsmaterialien -> keine einheitliche Namensgebung und keine durchgehende Nummerierung
 - Die Folien könnten optisch hübscher und intuitiver gestaltet werden.
Mehr Zusammenfassungen und 'Recaps' nach einzelnen Themenbereichen wären sehr hilfreich
 - Die Seitennummern in der Aufzeichnung stimmen nicht mit denen in den heruntergeladenen Folien überein, sodass eigene Notizen beim Referenzieren einzelner Folien nebenher einen Abgleich mit der Nummerierung aus der PDF benötigen. Dies ist zwar nicht sehr schlimm, falls man es rechtzeitig bemerkt, eine einheitliche Nummerierung wäre aber trotzdem angenehmer (diese muss auch nicht zwingend in jeder PDF bei eins beginnen).
 - Durch die Asynchronität und die Tatsache, dass man kein Bild der Dozentin sieht, geht leider einiges der "Lebendigkeit" der Vorlesung verloren. Das war letztes Semester in "Human Factors in Security and Privacy" bei derselben Dozentin viel besser. Der direkte Kontakt und die Interaktivität förderten im letzten Semester die Arbeitsmotivation besser.
 - Ich fand die Inhalte teilweise sehr ungenau mitgeteilt oder zu oberflächlich. Ich hätte mir eine etwas tiefere Beschäftigung mit einigen Themen gewünscht.
-

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=4419	mw=1,56 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=4055	mw=1,33 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=4120	mw=1,57 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=9 n=4407	mw=1,56 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=9 n=4391	mw=1,22 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 n=4388	mw=1,33 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=9 n=4353	mw=1,44 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

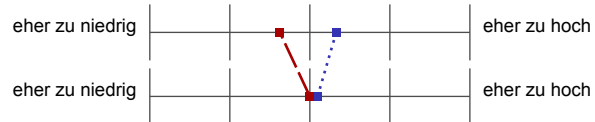
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=9 n=4400	mw=1,67 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 n=4395	mw=1,78 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=9 n=4389	mw=2,00 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=8 n=4315	mw=1,50 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=4419	mw=2,00 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=4406	mw=1,89 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=4382	mw=1,89 mw=2,17

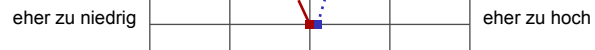
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=8 mw=2,63
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=8 mw=3,00
n=4225 mw=3,10

Profillinie für Indikatoren

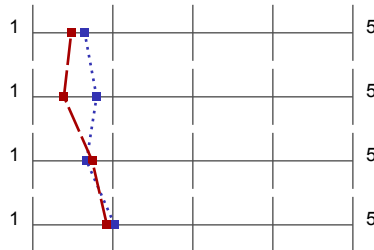
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,48 s=0,59
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,39 s=0,50
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,74 s=0,73
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,93 s=0,97
mw=2,02 s=1,05