



Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Dr.-Ing. Andreas Dewald  
(PERSÖNLICH)

## SS 14: Auswertung für Forensic Hacks: Fallstudien der forensischen Informatik -

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Dewald,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 14 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Forensic Hacks: Fallstudien der forensischen Informatik - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u\_s14 - verwendet, es wurden 9 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Neu:

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 14 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, [apf@ltt.uni-erlangen.de](mailto:apf@ltt.uni-erlangen.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

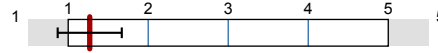


## Dr.-Ing. Andreas Dewald

SS 14 • Forensic Hacks: Fallstudien der forensischen Informatik - Übung  
 ID = 14s-ForHacksÜ  
 Erfasste Rückläufer = 9 • Formular u\_s14 • LV-Typ "Übung"

### Globalwerte

Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,27  
s=0,4

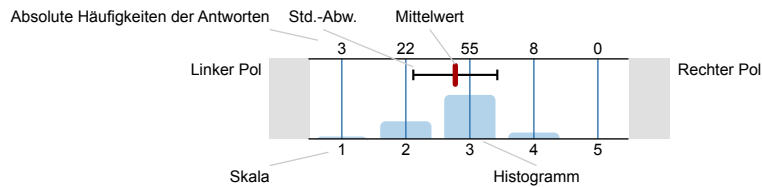
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,33  
s=0,5

## Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

Klick on british flag to get the english survey

**Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!**  
**Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!**

### Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2\_A) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik  9

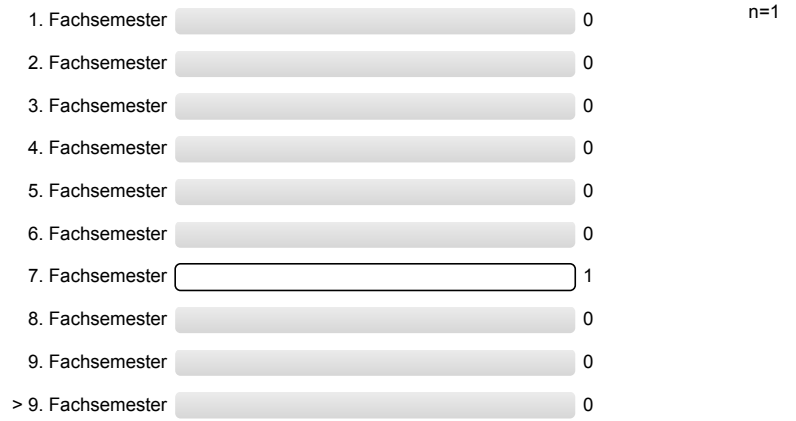
n=9

2\_B) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

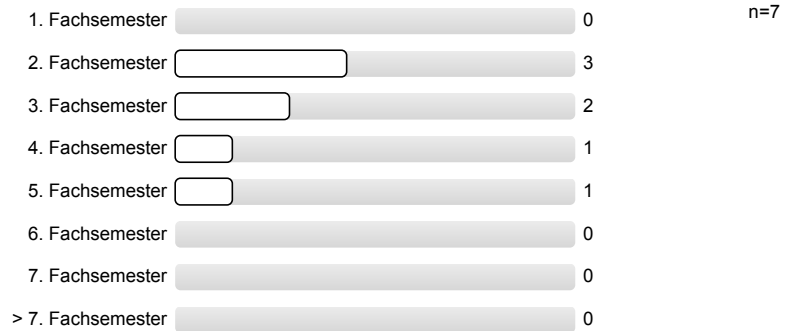
B.Sc. • Bachelor of Science  1  
 M.Sc. • Master of Science  8  
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours  0  
 M.Ed. • Master of Education  0  
 LA • Lehramt mit Staatsexamen  0  
 Dr.-Ing. • Promotion  0  
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts  0  
 Sonstiges  0

n=9

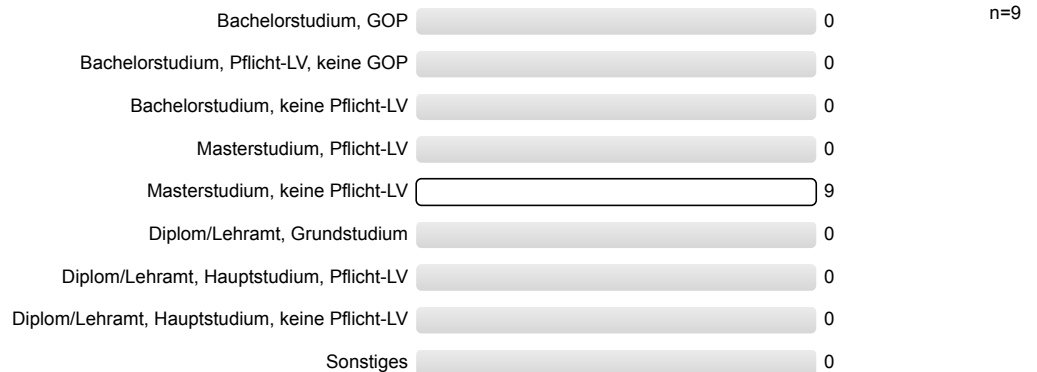
2\_C) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2\_D) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2\_E) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .

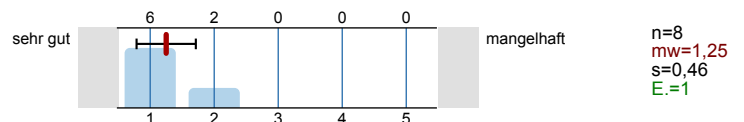


2\_G) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

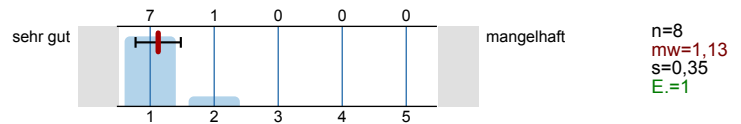


Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

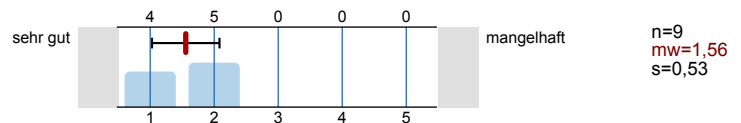
3\_A) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



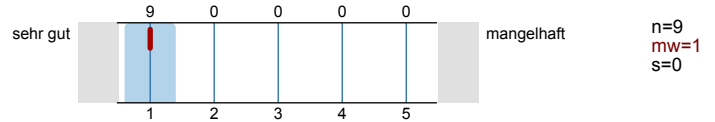
3\_B) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



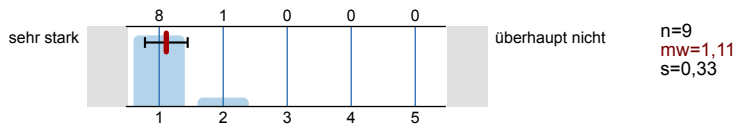
3\_C) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



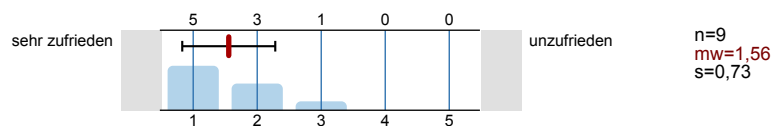
3\_D) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3\_E) ►► Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3\_F) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



### Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

5\_A) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Dass man die Möglichkeit hat, außerhalb jeglicher "Codeschablonen" selbst ein komplexeres Programm zu entwerfen und keinen Lückentext ausfüllt.
- Die Faelle gefallen mir besonders gut. Jedem ist es freigestellt den Fall zu loesen wie er moechte. Es gibt keine Vorgaben.
- Eigeninitiative ist gefragt! Abgaben im Monatsturnus
- Endlich mal eine Vorlesung mit direkter praktischer Relevanz und hohem Praxisanteil
- Freies Arbeiten  
Interessante Fälle, die reale Probleme lösen.  
Verzicht auf Bericht für die Fälle  
Interessante, unterschiedliche Lösungen der anderen Gruppen. ("Warum bin ich da nicht drauf gekommen??")
- Im Unterschied zu vielen anderen Veranstaltungen hat man hier keine Musterlösung zur Bearbeitung einer Aufgabe. Man kann selbst seine Ideen umsetzen ohne zu viele Vorgaben zu haben.

5\_B) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Der Aufwand für die Aufgaben war teilweise etwas unbalanciert. Für einige Aufgaben hätte mehr Zeit eingeräumt werden sollen wo für andere Aufgaben die Zeit, im Verhältnis dazu, zu großzügig war.
- Der Aufwand ist doch recht hoch.  
Aber bis auf den Raid-Fall in Ordnung.
- Die Fälle waren im allgemeinen etwas groß. Ich hätte mir eher mehr unterschiedliche, kleine Fälle (falls machbar) erhofft.  
Bei der ersten Aufgabe musste ich schon überlegen, ob ich das Fach weiter belege, da es doch aufwendiger war als gedacht. Die weiteren Aufgaben waren allerdings weniger umfangreich.  
Fragen zu den Fällen teilweise etwas komisch/mehrdeutig (Bsp: Erwarteter Zeitaufwand und Zeitaufwand für die Veranstaltung).  
Eine Rückmeldung zu den abgegebenen Aufgaben wäre schön, gerade im Hinblick auf die forensischen Erfahrungen des Dozenten.
- Die Zeit für die Bearbeitung der Übungen war teilweise - insbesondere Übung 1 - knapp bemessen. Man könnte für die komplette Veranstaltung auch durchaus 7,5 ECTS veranschlagen.

5\_C) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

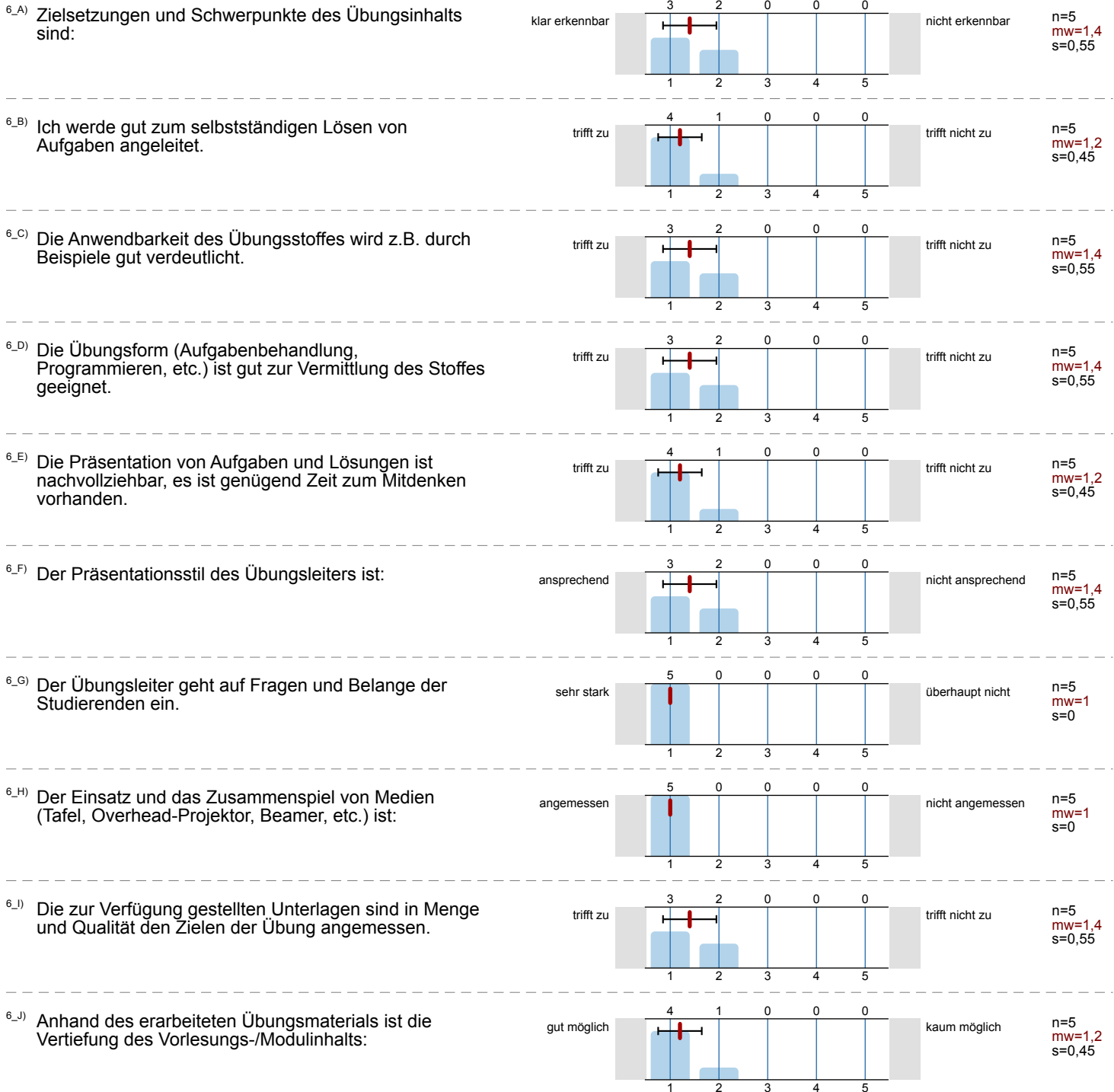
- Es waere vielleicht Hilfreich, Quellen oder Literaturangaben zu den Themen zur Verfuegung zu stellen
- Format eventuell besser als Seminar oder Projekt geeignet?
- Sehr gutes Konzept! Es müssten mehr Veranstaltungen auf diese Art und Weise gehalten werden.
- Vielleicht wäre es ja im Rahmen von Forensic Hacks nicht nur interessant, selbst Programme zur Problemlösung zu entwerfen, sondern

als eine Aufgabe auch ein bestehendes OpenSource-Tool einmal zu testen. Abgesehen davon, dass Softwaretests und Erfahrung mit diesen für gute Tools unerlässlich sind, hat es sich ja - nicht nur in jüngster Vergangenheit - oft genug gezeigt, wie oft Dokumentation und Tests in diesen Vernachlässigt werden (und wie selten sich jemand die Mühe macht, einfach einmal die Compilerwarnungen durchzulesen).

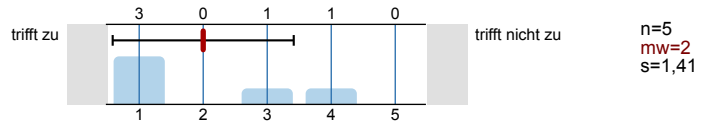
5\_D) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?



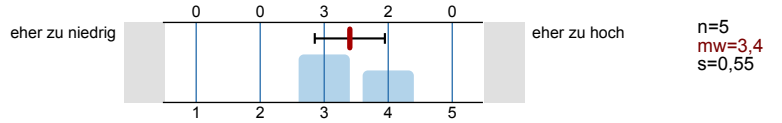
Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



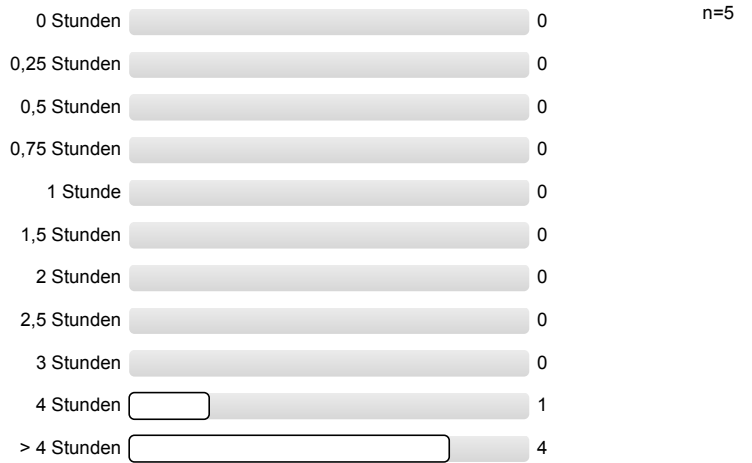
6\_K) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.



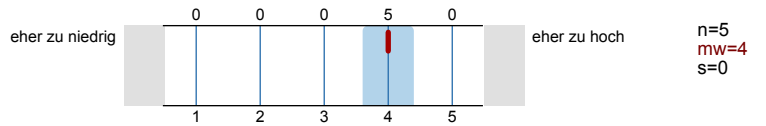
7\_A) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



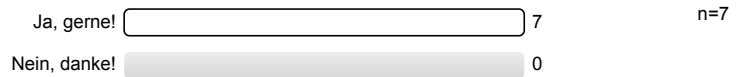
7\_B) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



7\_C) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



8\_A) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?  
... (falls er Fragen definiert hat)



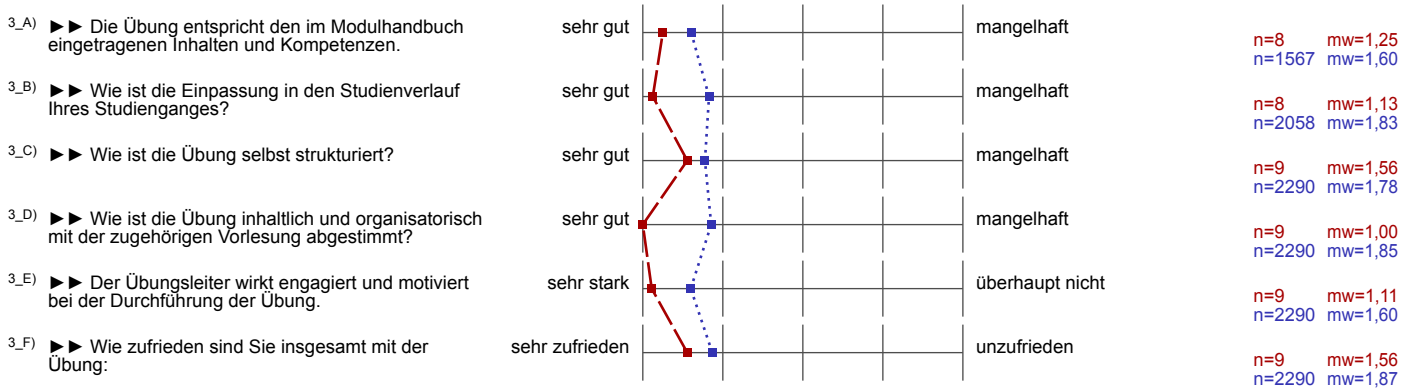
# Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Andreas Dewald  
 Titel der Lehrveranstaltung: Forensic Hacks: Fallstudien der forensischen Informatik - Übung  
 (Name der Umfrage)

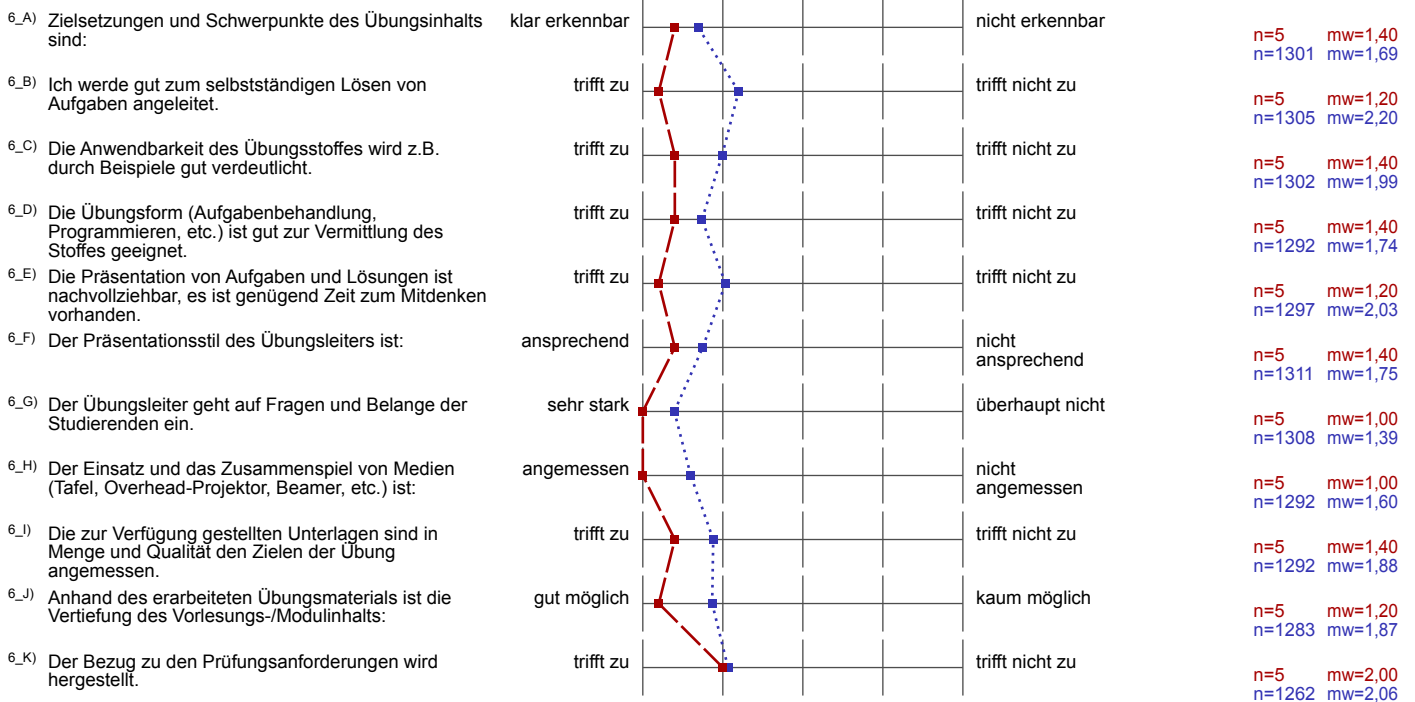
Vergleichsline: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS 2014

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



## Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



7\_C) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=5 mw=4,00  
n=1245 mw=3,06