



Herr
M. Sc. Johannes Hofmann
(PERSÖNLICH)

WS'17/18: Auswertung zu Rechnerübungen zu Rechnerarchitektur

Sehr geehrter Herr M. Sc. Hofmann,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Rechnerarchitektur -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w17u1 - verwendet, es wurden 14 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

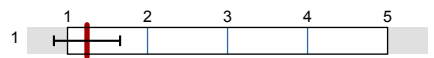
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,24
s=0,41

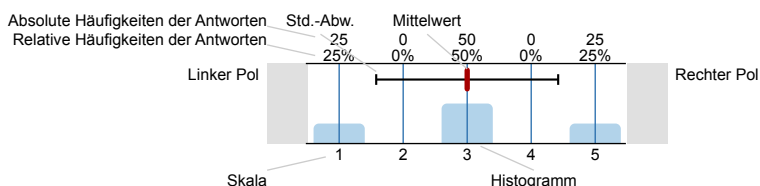
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,25
s=0,42

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="11"/>	11	n=14
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="2"/>	2	
Sonstiges	<input type="text" value="1"/>	1	

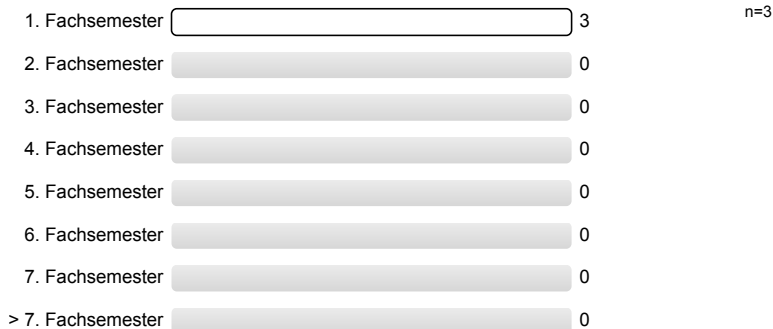
2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="11"/>	11	n=14
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="3"/>	3	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

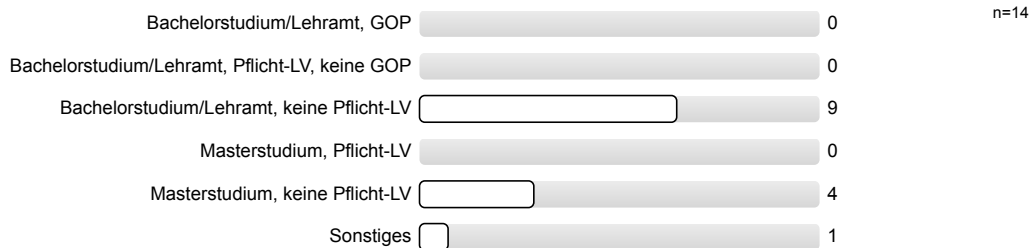
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	n=11
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	1	
5. Fachsemester	<input type="text" value="5"/>	5	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="4"/>	4	
8. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	1	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
> 9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



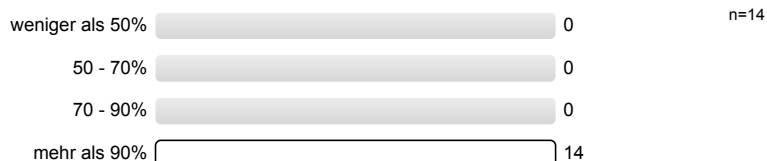
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

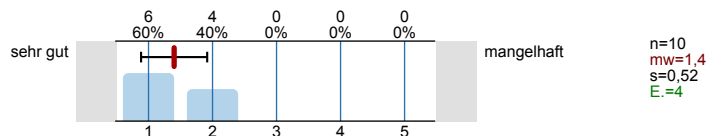
■ Telecommunications Engineer (Erasmus)

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

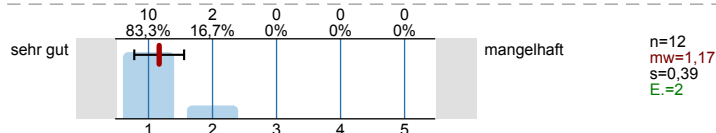


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

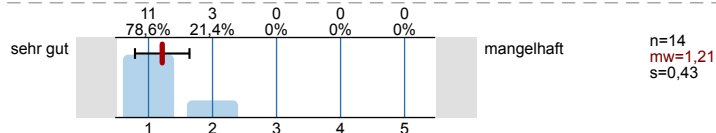
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



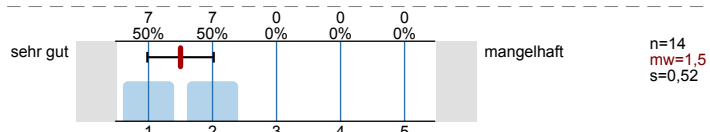
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



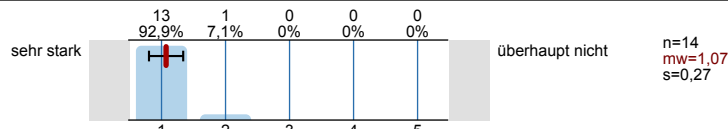
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



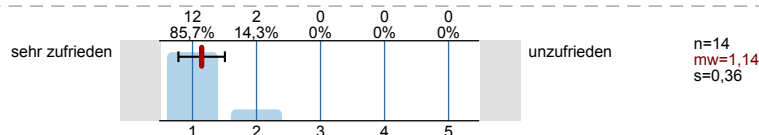
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Dozent ist kompetent
 - Selbstsaendiges Arbeiten
 - Wegfindung wird dem Studenten ueberlassen, nur das Ziel wird bewertet
- - OpenMP/Multithread und Cache Optimierung, was in anderen Vorlesungen/Übungen oft nur angemerkt wird.
 - Bezug auf Implementierungen aktueller Architekturen
 - Übungen auf Cluster
- Alles sehr gut erklart. Es wird auf Fragen eingegangen.
- Der Stoff ist nich zu viel und die Hausaufgaben sind gut zu bewältigen
- Die Motivation des Tutors
- Die Vertiefung der gelernten Inhalte anhand von realistischen Anwendungsaefallen aus dem Bereich HPC, der HPC Account ;)
- Die Vorlesung wird gut ergaenzt, der Arbeitsaufwand ist angemessen.
- Kompetente Antworten auf Fragen außerhalb des Lehrstoffes, bzw. aus der realen Anwendung. Der Übungsleiter setzt sich für die Verbesserung der Übungsaufgaben mit jedem Quellcode der Studenten ausgiebig auseinander.
- Sehr Praxisnah!
Üebungsleiter sehr engagiert und kompetent!
- Wie der Lehrer erklärt die Übungen.
- lockere Atmosphäre, interessante Themen
- man hat Spaß an der Übung und Johannes geht auch immer auf Fragen der Studierenden ein. Ebenso ist sehr angenehm, dass man eine Aufgabe auch mal eine Übung später abgeben kann, falls mal etwas nicht sofort geklappt hat.
- Übungsleiter ist auf alle Fragen äußerst detailliert eingegangen

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Organisation der HPC-Logins vom RRZE war organisatorisch nervig
- Aufgaben waren manchmal etwas zu kurz und zu einfach. Man koennte manche Aufgaben zusammenfassen (z.B. Cache-Blocking)
- Man sollte für die Hausaufgaben Grundlagen von Skripten kennen, welche nirgends vermittelt werden

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- - evtl. waeren auch andere Architekturen mal interessant, z. B. Optimierung eines Algorithmus auf ein VLIW-DSP oder OpenCL auf Grafikkarte um hier vergleichende Erfahrungen zu sammeln
 - habe LV bereits weiterempfohlen
- Die die Vorlesung erweiternden Inhalte sind sehr interessant und geben einen tieferen Einblick. Zusatzinformationen zu aktuellen Entwicklungen und Geschehnissen (neueste Prozessorarchitekturen, Sicherheitsluecken) sind auch immer aeusserst interessant.
- Es macht Spass die Aufgaben zu bearbeiten und sich mit den Themen auseinander zu setzen.
- bereue es nicht die Rechnerübung zusätzlich zu machen, obwohl ich diese eventuell nicht einbringen kann.
- ich finde es wirklich super, dass du uns die Moeglichkeit gibst Aufgaben nachzureichen und keine harte Deadline forcierst. Ausserdem merkt man halt irgendwo echt, dass du Spass an der Sache hast und das macht die Uebungen echt angenehmer
- ich würde die RÜ eher losgelöst von der VL betrachten, was ich eher positiv finde (keine Tafelübung 2.0)

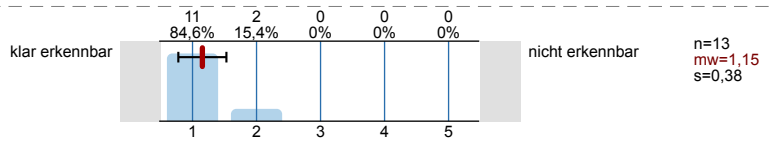
Ich glaube, wie viel man hier raus mitnimmt kriegt man erst gegen Ende der Veranstaltung mit, oder ab und zu, wenn in der Tafelübung was erklärt wird, das wir schon aus der Rechnerübung kennen.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

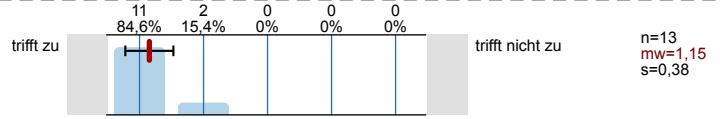
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?

Ja, gerne! n=13
 Nein, danke!

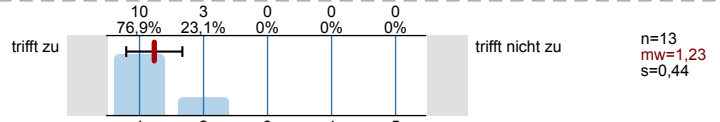
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



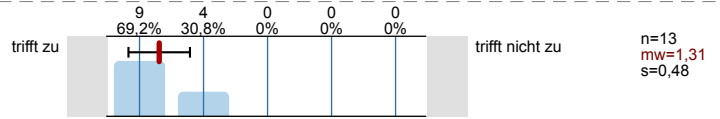
5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



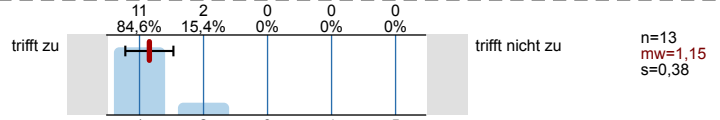
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



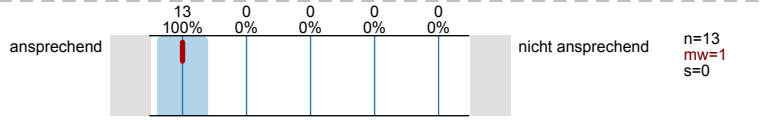
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



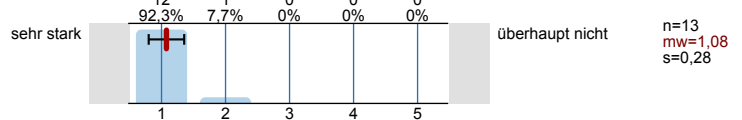
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



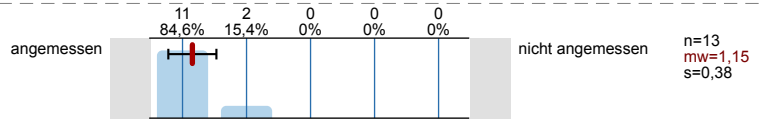
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:



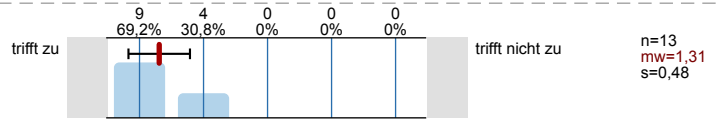
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



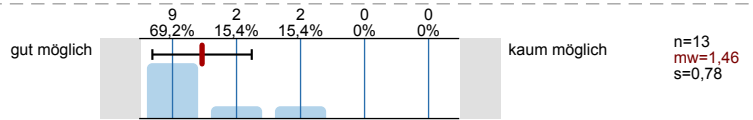
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



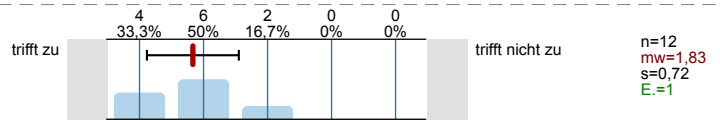
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

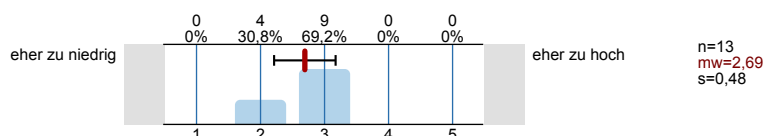


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

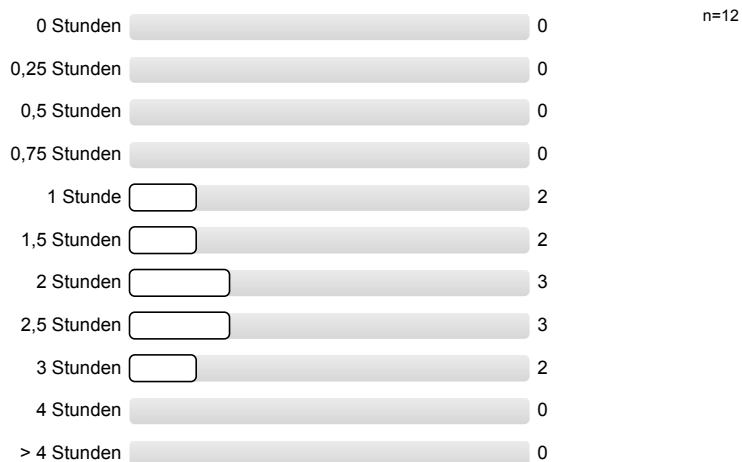


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

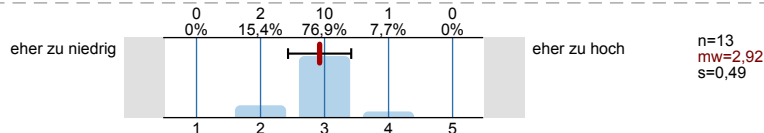
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



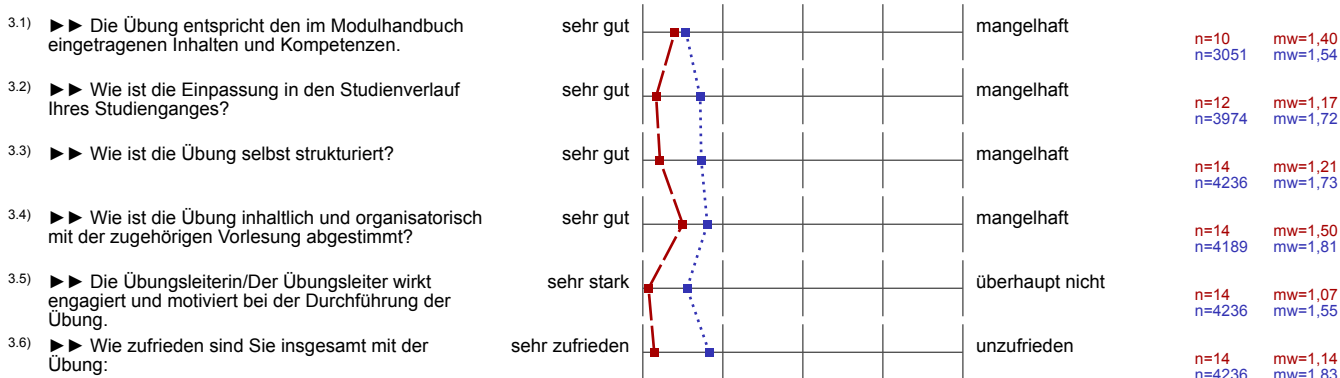
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Johannes Hofmann
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Rechnerarchitektur (17w-RÜ RA)
 (Name der Umfrage)

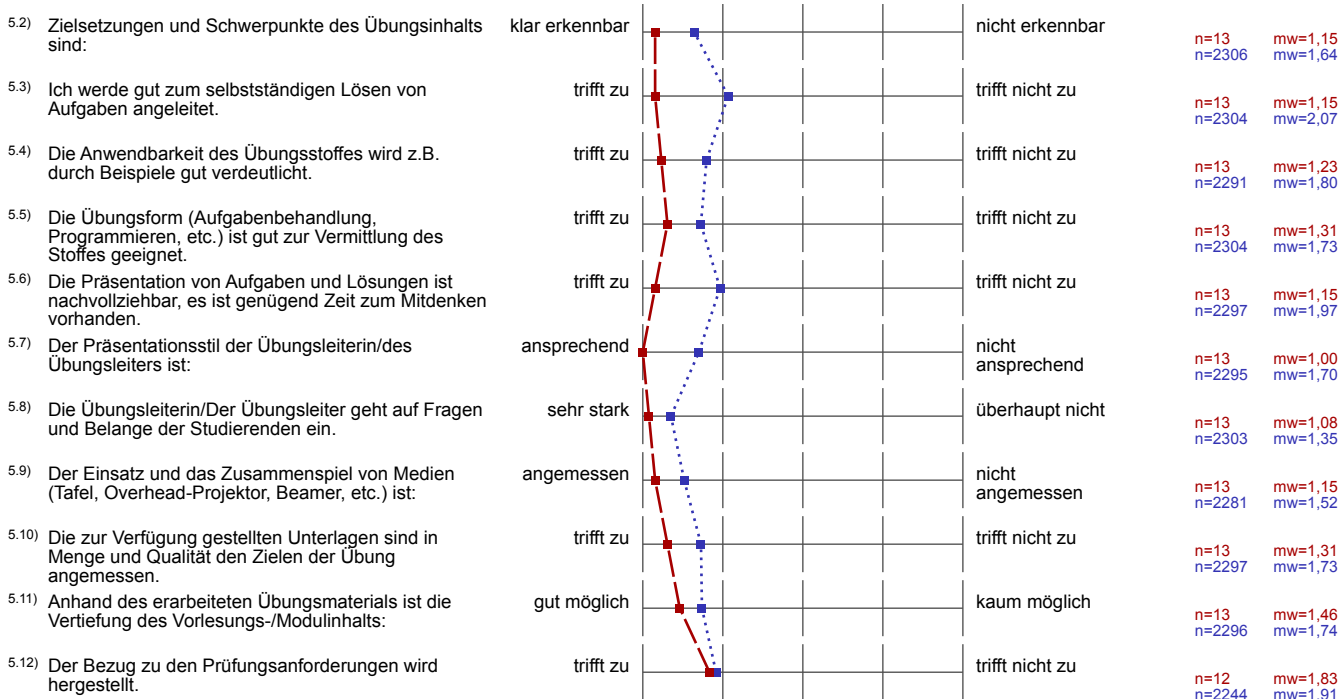
Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Übungs_Rückläufer_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



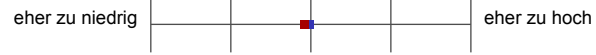
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=13 mw=2,92
n=2213 mw=2,98