

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

cand. stud. Yannik Schmidt
(PERSÖNLICH)

SS 2016: Auswertung für Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung

Sehr geehrter Herr cand. stud. Schmidt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2016 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_s16 - verwendet, es wurden 12 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 2016 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



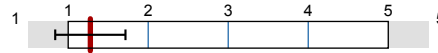
cand. stud. Yannik Schmidt

SS 2016 • Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung
ID = 16s-UePFP

Rückläufer = 12 • Formular u_s16 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,28
s=0,44

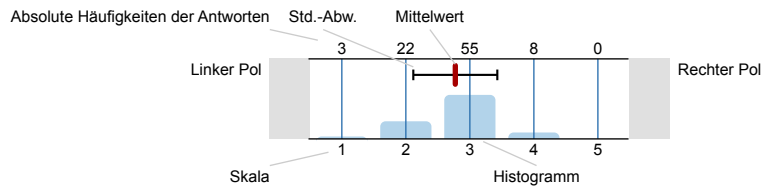
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,44
s=0,65

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

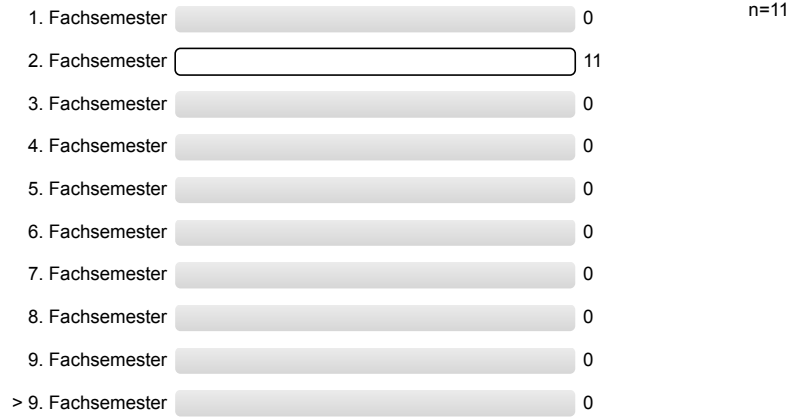
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik 10 n=12
WINF • Wirtschaftsinformatik 2

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science 12 n=12
M.Sc. • Master of Science 0
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0
M.Ed. • Master of Education 0
LA • Lehramt mit Staatsexamen 0
Dr.-Ing. • Promotion 0
Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0
Sonstiges 0

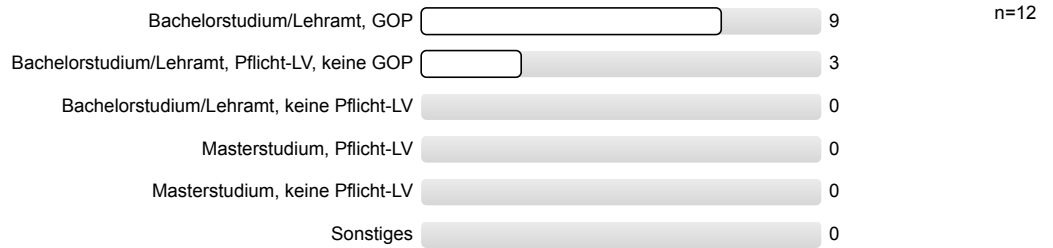
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



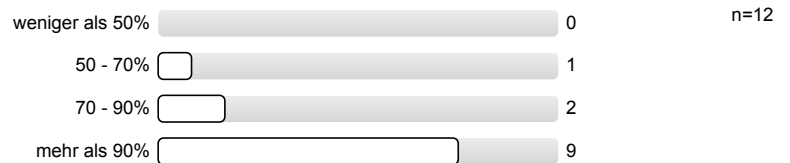
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

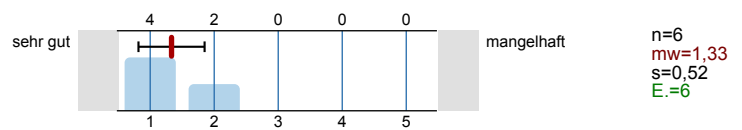


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

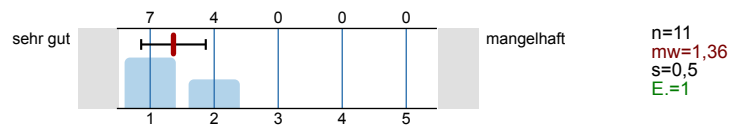


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

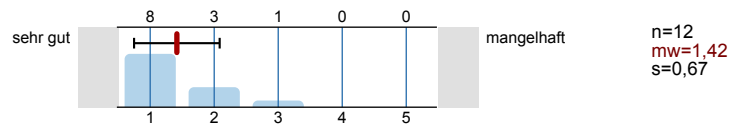
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



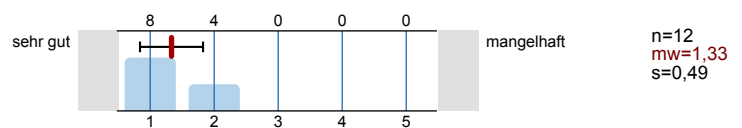
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



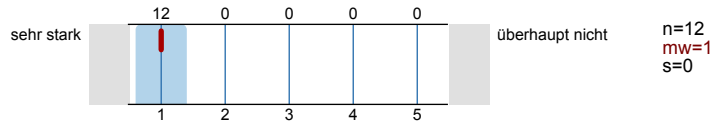
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



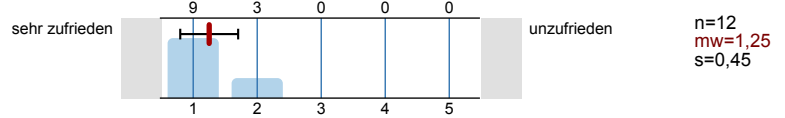
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- (Übung Yannik Schmidt) Super Tutor! Kann den Stoff sehr gut vermitteln, ist immer engagiert und locker drauf, geht super auf Fragen ein und regt alle Studenten sehr gut zur Mitarbeit an.
- Ein Tutor mit Charakter, Kompetenz und Witz
- Sehr unterhaltsamer Vortrag @Yannik
- Yannik Schmidt! Bester Tutor!
- Yannik ist immer sehr motiviert und achtet darauf niemanden abzuhängen. Er beantwortet alle Fragen und versucht auch für alle Probleme eine Lösungsansatz zu finden.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Wieso gibt es nicht mehr Rechnerübungen und Tafelübungen von Yannik Schmidt?!
- es wird fast nie programmiert. die Theorie ist immer sehr gut zu verstehen nur für die Hausaufgaben bringt es mir selten was.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

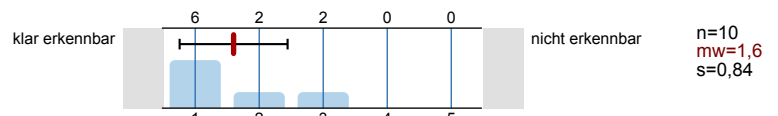
- Mehr Rechnerübungen wären toll, so war es eigentlich immer besser/schneller dem Tutor zu mailen - denke, dass ist nur so halb der Sinn der Sache
- Sehr gute Erklärungen unter Yannik Schmidt, der auch Fehler auf den Folien lustig umgeht.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

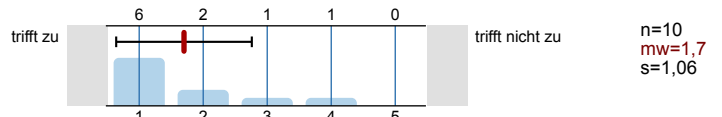


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

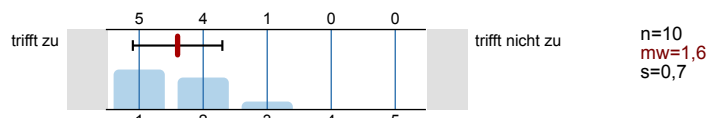
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



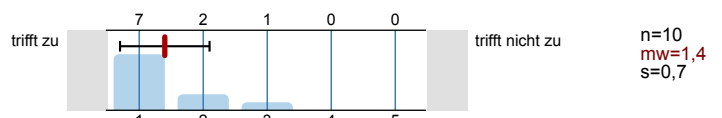
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



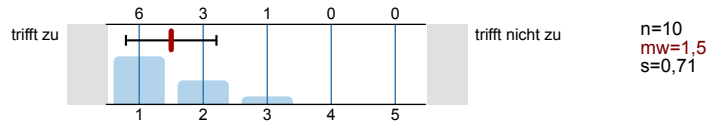
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



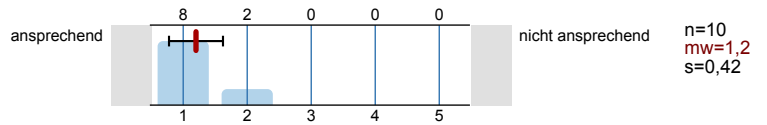
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



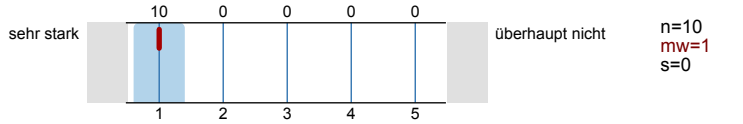
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



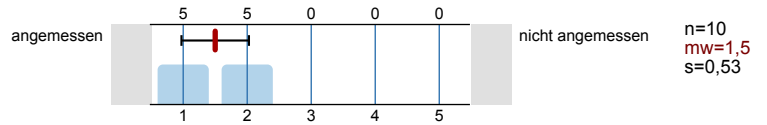
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



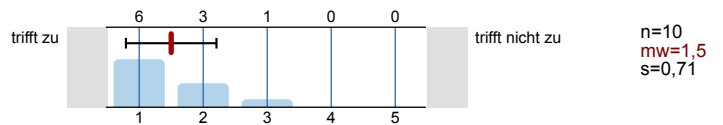
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



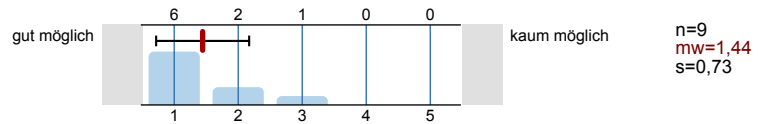
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



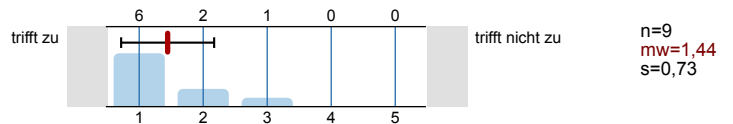
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

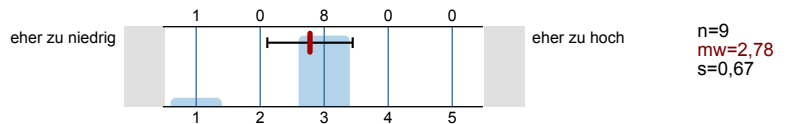


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

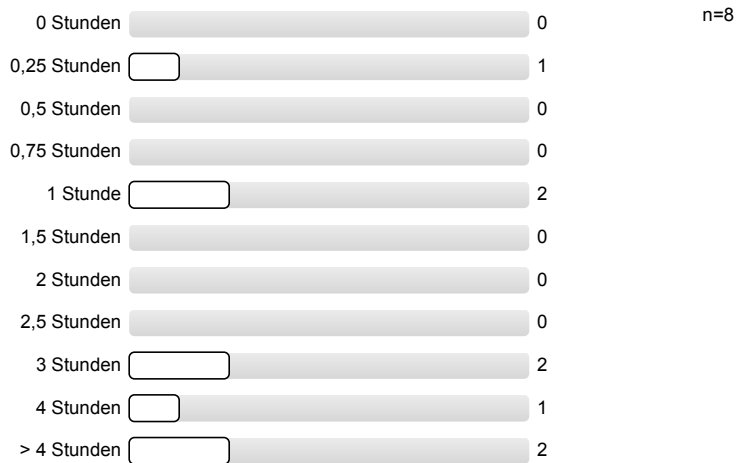


6.

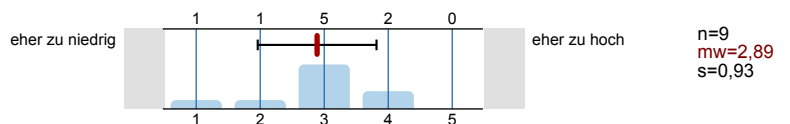
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?
... (falls er Fragen definiert hat)

Ja, gerne!	<input type="text" value="8"/>	8	n=10
Nein, danke!	<input type="text" value="2"/>	2	

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.3) Zu den Aufgabenblättern möchte ich anmerken

- Aufgabenblätter waren gut lösbar und vom Schwierigkeitsgrad genau richtig angesetzt.

8.4) Zu den Rechnerübungen möchte ich anmerken

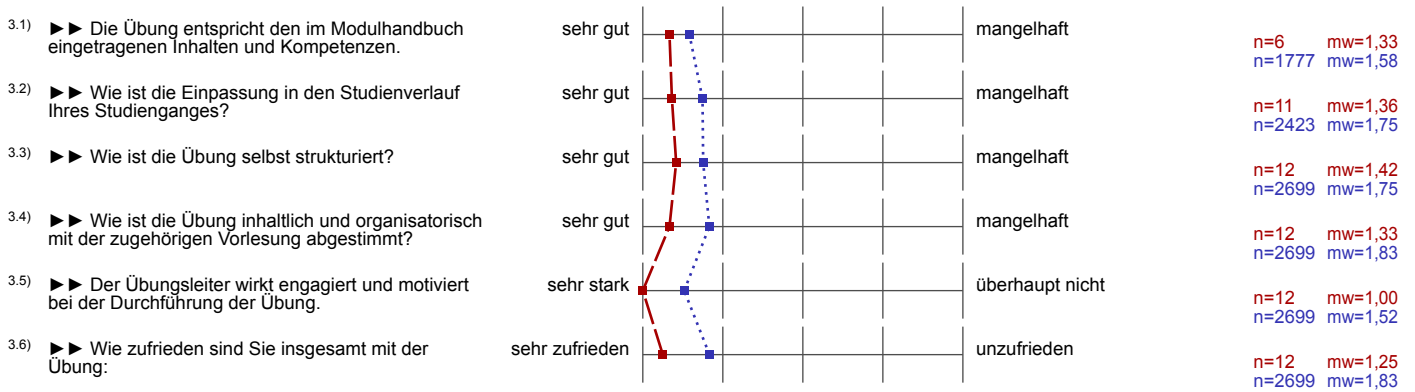
- Rechnerübungen viel zu ausgelastet und die Tutoren haben kaum Zeit Fragen richtig zu beantworten... Und mehr Rechnerübungen von Yannik Schmidt!!!

Profillinie

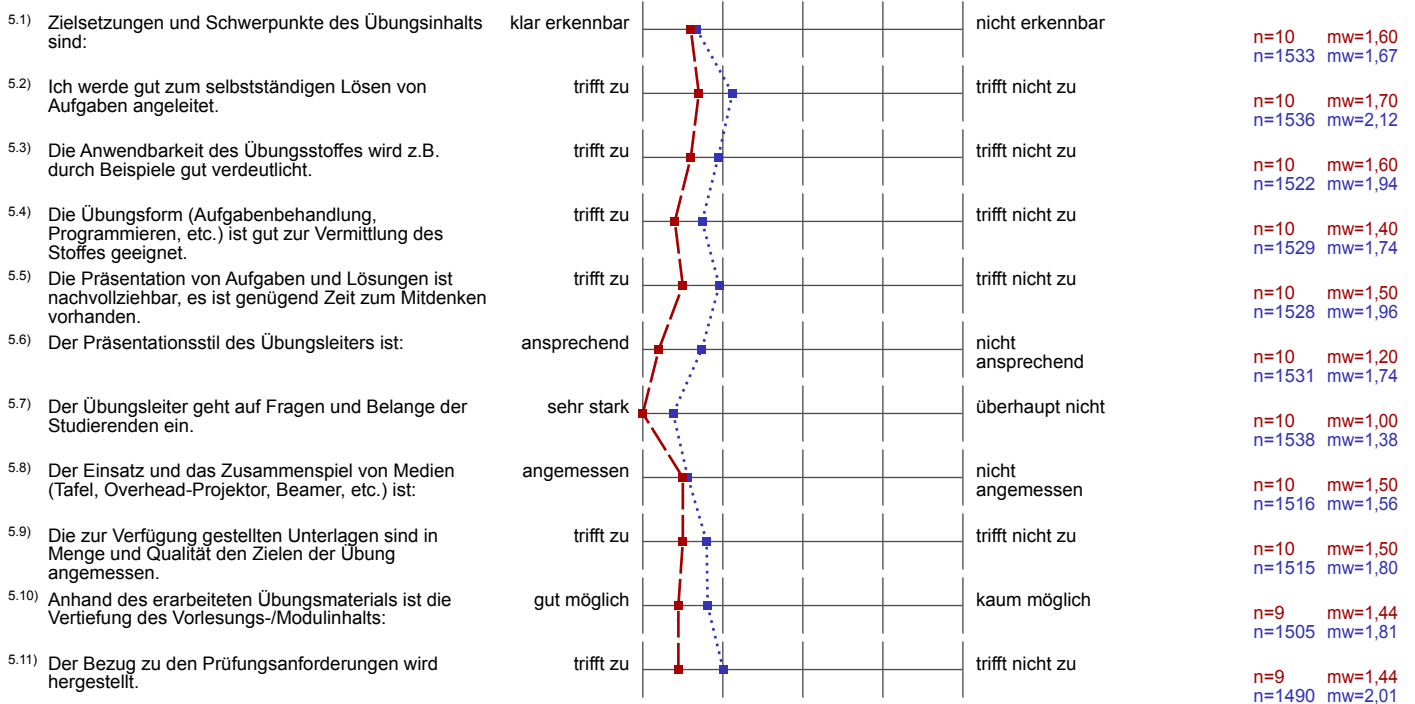
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: cand. stud. Yannik Schmidt
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung (16s-UePFP)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichsline: Alle_Übungs-Fragebögen_im_SS-2016

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



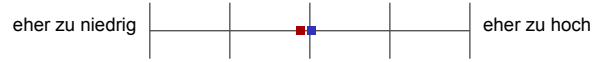
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=9 mw=2,89
n=1457 mw=3,02