



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-MW"

Sehr geehrter Herr PD Dr.-Ing. habil. Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Middleware - Cloud Computing -

Es wurden hierfür 22 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,14
s=0,35

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



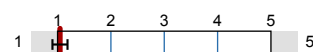
mw=1,09
s=0,34

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,11
s=0,34

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



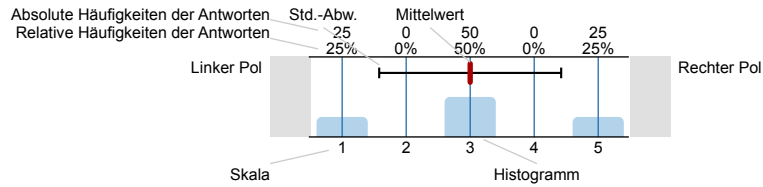
mw=1,05
s=0,14



mw=1,32
s=0,58

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) 1 n=22
 INF • Informatik (B.Sc.) 3
 INF • Informatik (M.Sc.) 18

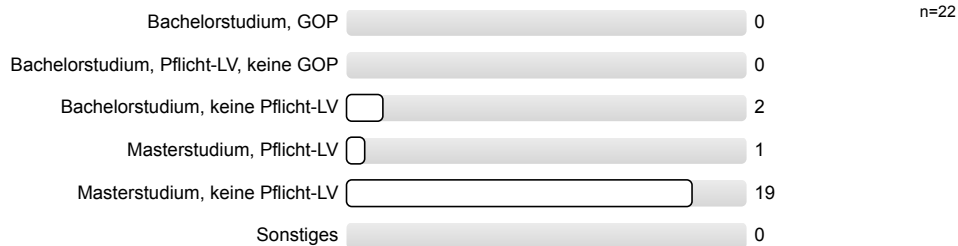
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=3
 2. Fachsemester 0
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 0
 5. Fachsemester 2
 6. Fachsemester 0
 7. Fachsemester 1
 8. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0

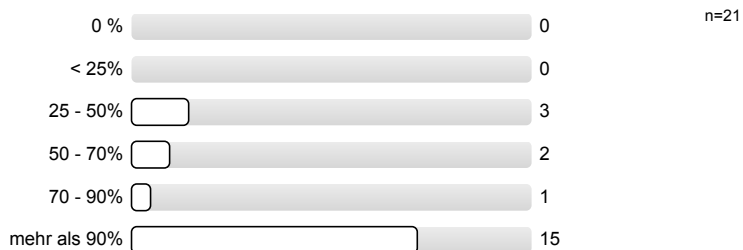
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



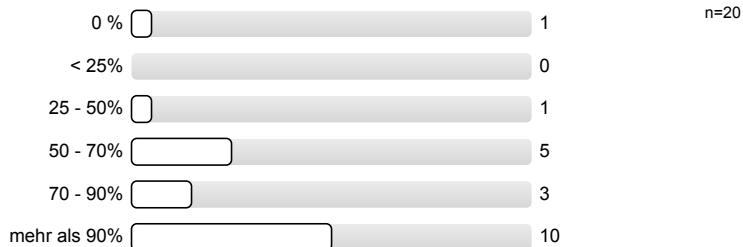
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



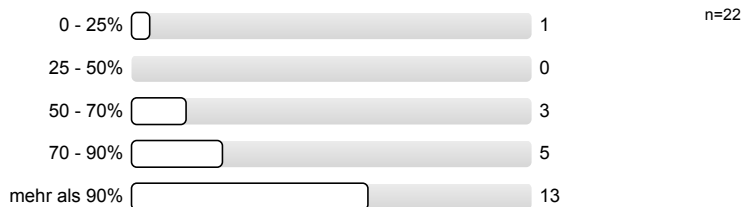
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

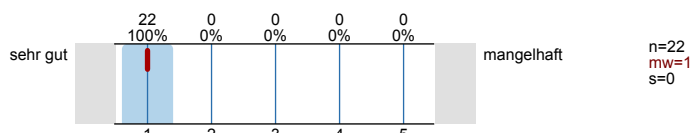


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

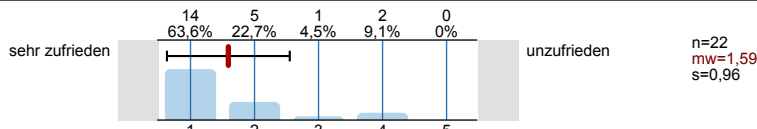


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?

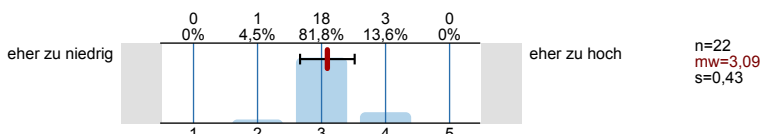


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

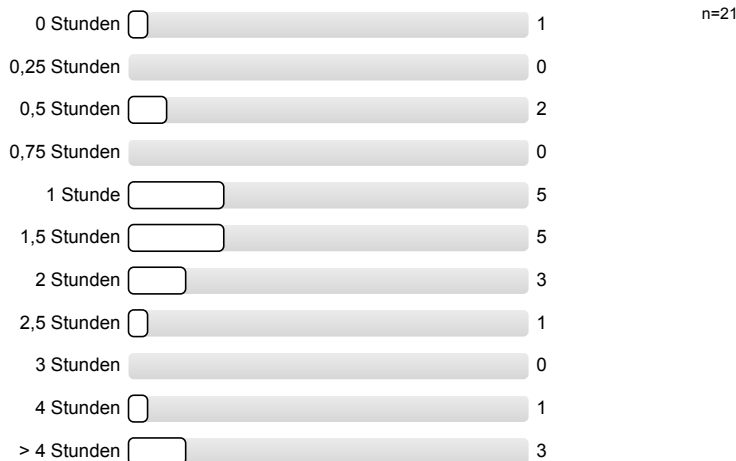


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

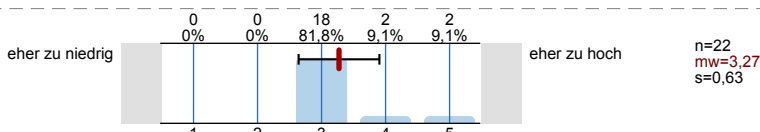
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



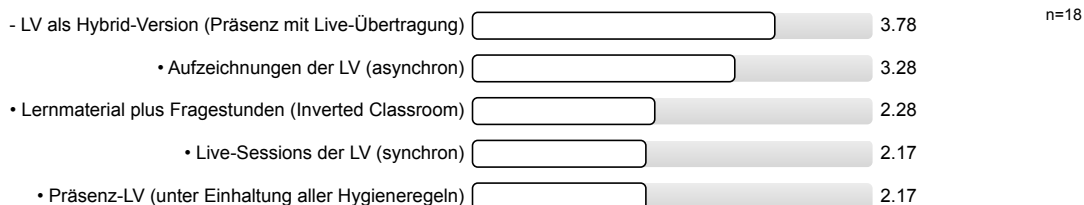
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Einbeziehung aktueller Forschung, Aktualität der Themen
 - Motivation des Dozenten; es scheint genau sein Thema zu sein!
 - motivierende, strukturierte, mal witzige und mal ernste Gestaltung der VL
 - Hybrid fand ich super, und allein, dass ihr das technisch ohne Probleme hinbekommen habt, einfach top! Kenne keine VL die das so gut hinbekommt, danke dafür.
- - Klare Struktur
 - Referenz der relevanten Papiere
- - Videos vor der Vorlesung sind sehr hilfreich und sorgen fuer besseres Verstaendnis waehrend der Vorlesung
 - gerne oeffter ein Quiz wie zu Google Filesystem mit Chunks
 - hybrides Format hat gut funktioniert
- Die Vorlesung war sehr gut abgestimmt und das Konzept mit dem Video und einer nachgehenden tiefergehenden Besprechung dese Lerinhalt es ist eine ideale Ergänzung. Auch der Bezug auf die zu Grunde liegenden Paper und deren Bereteitstellung auf der Website zum selber tiefer einlesen ist sehr positiv
- Der Dozent
 - Die verschiedenen Themen
 - Der Praxisbezug
 - Der Verweis auf Energietechnik

Die Mühe auf Fragen und Belange der Studenten einzugehen

- Die Durchführung mit (relativen kurzen) Zusammenfassungsvideos und der zusätzlichen Lehrveranstaltung mit Live-Übertragung war sehr ansprechend (bisher mein Format-Favorit).
Die Vorlesung ist sinnvoll aufgebaut und es ist klar erkennbar wann es um was geht.
- Die Erklärungen waren immer anschaulich und verständlich, nur in den seltensten Fällen stellten sich mir noch Fragen nach Video+Präsenzvorlesung.

Besonders anschaulich fand ich die Erklärung der Mathematik bei der Vorwärtsfehlerkorrektur bei RACS: nicht zu detailliert, aber genau perfekt um das Grundprinzip dahinter zu verstehen.

Alles in allem eine sehr gelungene und spannende Vorlesung, werde definitiv in Zukunft mehr Vorlesungen beim LS4 hören.
- Dozent sehr motiviert, geht sehr gut auf Fragen ein.
- Es wird sehr gut und detailliert auf Fragen eingegangen.
Die Paperdiskussion bringt sehr guten Einblick in wissenschaftliche Arbeit.
- Ich bin sehr beeindruckt, wie Tobias Distler über die Themen sprechen kann. Ich schaue mir die Videos an und besuche zusätzlich die Präsenztermine, an denen die Themen weiter ausgeführt werden. Bei den Präsenzterminen wird es wirklich nie langweilig, man erfährt viele zusätzliche Details, auf Fragen wird unglaublich genau eingegangen, es gibt kaum eine Frage, die nicht beantwortet werden kann, dabei gibt es gerne Beispiele aus der "echten Welt". Auch die Paperdiskussion hat Abwechslung in das Lehrkonzept gebracht und hat Spaß gemacht.
Ebenfalls hervorzuheben ist die gute Integration des Livestreams in die Präsenzvorlesung.
- Konzept, dass kurze Videos vorab geschaut werden um diese dann in der VL zu besprechen. Da die Videos den Inhalt knapp vermitteln, könnte man die VL-Besprechung evtl. auf 1h kürzen, um innerhalb von 1,5h zu bleiben
- Sehr sehr gut als hybride Veranstaltung organisiert
- Super Lehrveranstaltung mit interessanter Themenaufbereitung und motiviertem Dozenten. Dass die Vorlesung sowohl Live als auch über Zoom angeboten wurde ist ein echter Mehrgewinn für die Lehrveranstaltung. Ich finde es sehr schön, dass auch das Lesen von wissenschaftlichen Publikationen eine Rolle im Vorlesungsstoff spielt. Das Modul ist vorbehaltlos zu empfehlen.
- Videos zum Vermitteln des Stoffes und Besprechung/Diskussion in der Stunde.
Paperdiskussion hat mir viel gebracht.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Ich finde eine Aufzeichnung trotzdem immer gut, kann aber die Argumente dagegen auch verstehen...
- das "how to review a paper" Papier, sowie die andere bei Übung 5 beigelegte Literatur wäre mMn. auch für die in der VL genannten Papiere von Relevanz; soll nicht heißen, dass jeder jedes Papier mindestens 3x lesen sollte, aber ich fand es ganz gut mal von der Seite auf das ganze zu schauen und hätte mich auch schon früher drüber gefreut, evtl. kann man das ja schon zu Beginn mitgeben. Falls ich es nur einfach übersehen habe, bitte ignorieren!
- - Wäre schöner gewesen, wenn die Live Sessions aufgenommen werden würden.
- Der Aufwand der Übungsaufgaben fand ich sehr übertrieben. Habe in noch keinem anderen Fach so viel Zeit aufwenden müssen für die Übungen, bei den ich mir teils auch denke, dass das was in den Übungen gemacht wird nicht wirklich relevant fürs Verständnis ist, auch wenn die Übungen selbst natürlich schon interessant sind, aber der Stoff muss ja auch noch gelernt werden.
- Ab und zu hielten wir uns in der Präsenzvorlesung meiner Meinung nach etwas zu lange bei manchen Themen auf bzw. wiederholten sie ein bisschen zu oft.
Da in der Präsenzvorlesung vorausgesetzt wird, dass man sich jeweils zumindest das kurze Vorlesungsvideo angeschaut hat, hätte man manche Aspekte zu einem Thema in der Präsenzvorlesung etwas kürzer halten können.
- Der Termin, welcher ZooKeeper behandelt, hätte vor der Aufgabe mit dem Paper stattfinden können, das hätte ein bisschen beim Verständnis des Papers geholfen. Weiterhin erkennt man, dass die Qualität der Aufzeichnungen mit der Zeit besser wurden, ggf. bietet sich es an die Aufzeichnungen nochmal neu zu machen mit den in der Zwischenzeit gewonnen Erfahrungen - gerne dann auch mit einigen Details aus der Präsenzvorlesung (auch wenn das selbstverständlich eine Anmerkung auf extrem hohem Niveau ist).
- Die kurzen erklärvideos fand ich unnötig, da in der Vorlesung selbst über alles nochmal sehr detailliert geredet wurde.

Vorschlag: nur Videos, die länger sind und dafür zusätzlich (optionale) Fragestunden, wo wirklich nur Fragen beantwortet werden und kein zusätzlicher Stoff dran kommt

Folien, die in der Vorlesung drankommt aber nicht hochgeladen werden finde ich persönlich auch eher schlecht weil man dann dazu „gezwungen wird“ in die Vorlesung zu gehen, auch wenn das eventuell für die persönliche Lernmethode nicht passend ist oder man aufgrund von Überschneidungen nicht teilnehmen kann.
- Es wäre sehr schön, wenn die Live-Besprechungen zur Vorlesung auch aufgezeichnet werden würden, da diese durchaus wichtigen Stoff abdecken.
- Ich fände es gut, wenn die Folien noch besser mit dem abgestimmt wären, was gesagt wird in den Videos
- Manchmal wurde in der Vorlesung zu sehr diskutiert/ausgeführt, sodass man nach 1,5h erst bei der Hälfte der Folien war.
- Notizen auf der Tafel waren online kaum zu sehen. Zwei Fenster für Tafel und Bildschirm fand ich ungünstig, vielleicht digitales Whiteboard.
Paper war zu lang zum lesen und besprechen, in der kürze liegt die würze.

7.7) Sonstiges:

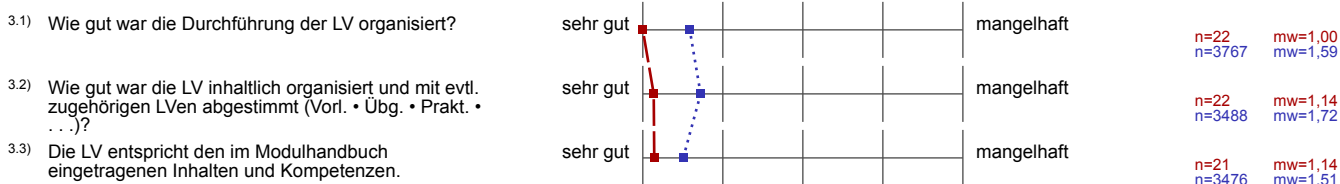
- - bin gespannt auf die bestimmt anspruchsvolle Prüfung
 - die eigene Forschung wäre denke ich zum ein oder anderen Zeitpunkt durchaus interessant
- Bitte mehr IaaS und weniger Datenbanken ;) sonst sehr zufrieden, Top.
- Hybrid-Übertragung hat einwandfrei funktioniert, besonders akustisch!

Profillinie

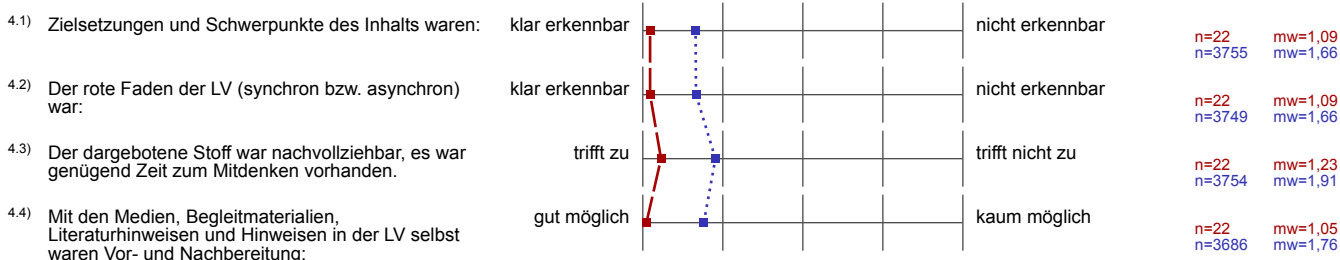
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
 Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing (21w-MW)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

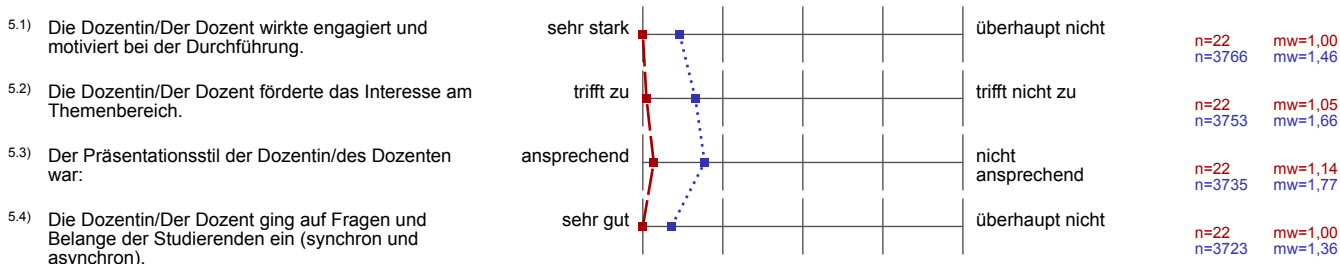
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



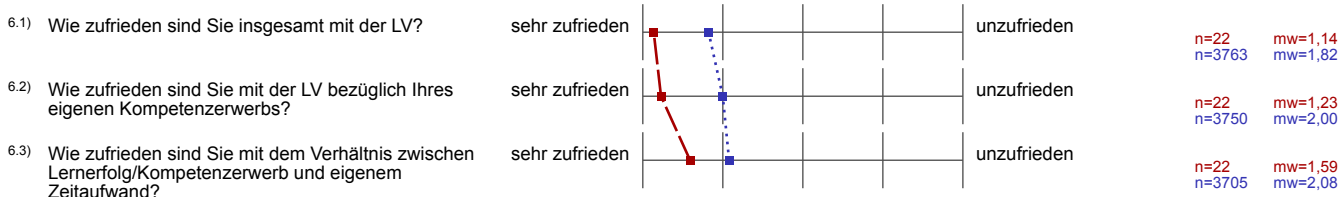
4. Struktur der Lehrveranstaltung



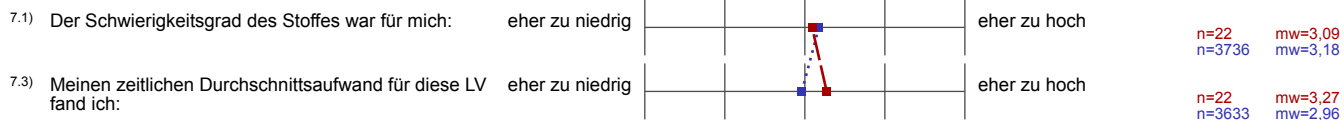
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

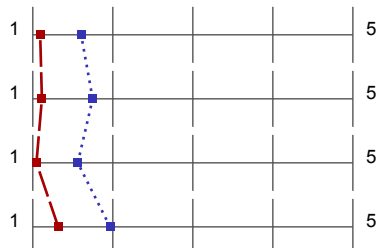


Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: PD Dr.-Ing. habil. Tobias Distler
 Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing (21w-MW)
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,09
mw=1,60
s=0,34
s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,11
mw=1,75
s=0,34
s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,05
mw=1,56
s=0,14
s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,32
mw=1,97
s=0,58
s=1,01