



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M.Sc.(hons) Marco Heisig
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-ExAdvPT"

Sehr geehrter Herr M.Sc.(hons) Heisig,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Exercises for Advanced Programming Techniques -

Es wurden hierfür 10 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



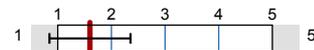
mw=1,66
s=0,74

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



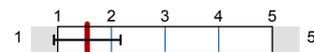
mw=1,83
s=0,9

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

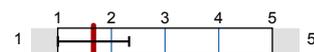


mw=1,6
s=0,75

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



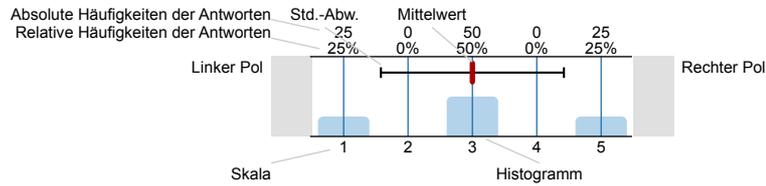
mw=1,55
s=0,62



mw=1,67
s=0,66

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

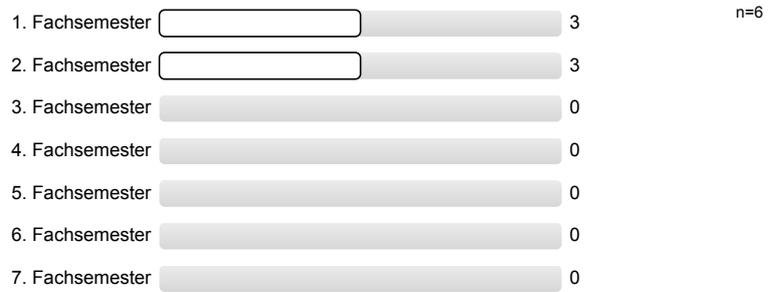
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 2 n=10
- INF • Informatik (B.Sc.) 2
- INF • Informatik (M.Sc.) 4
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 2

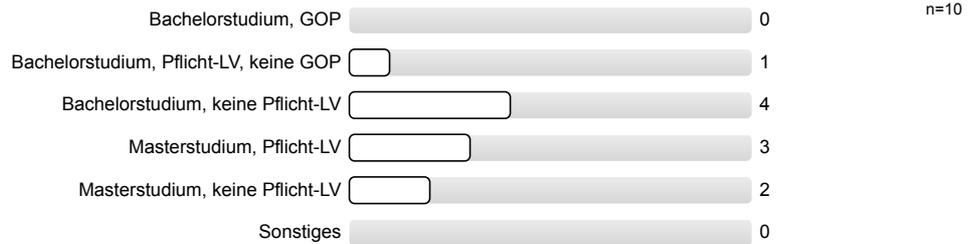
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=4
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 2
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 2
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

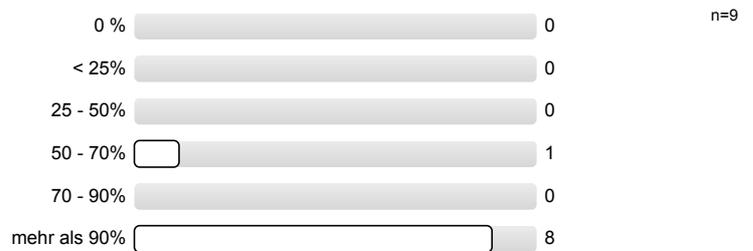
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



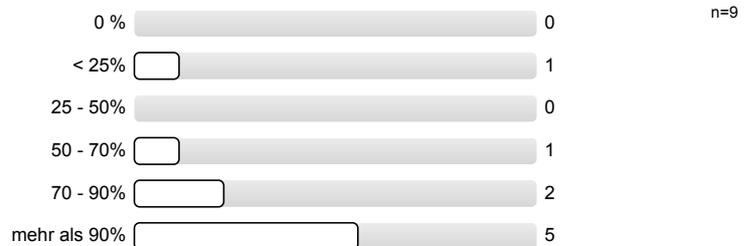
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



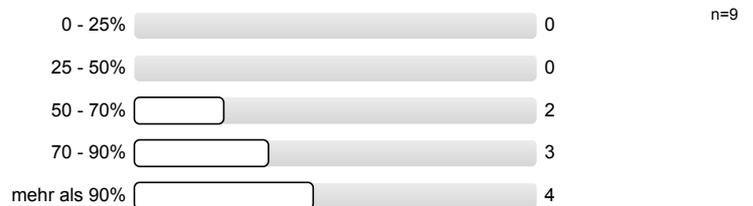
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

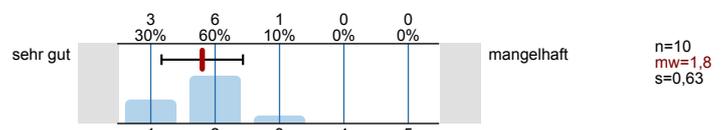


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

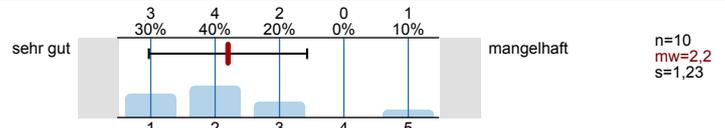


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

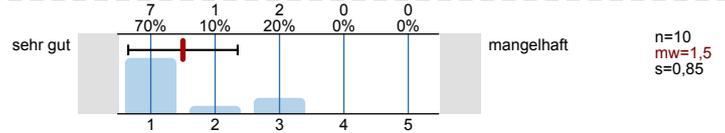
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

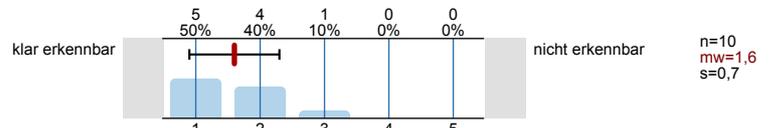


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

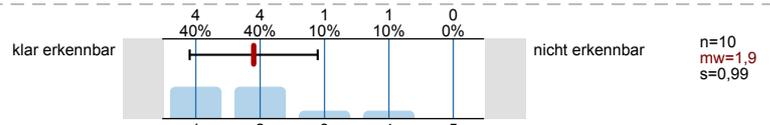


4. Struktur der Lehrveranstaltung

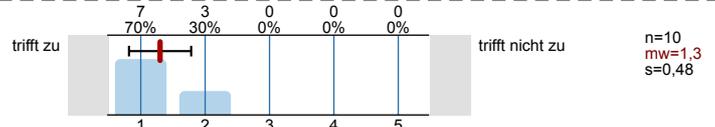
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



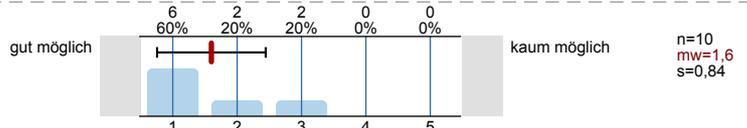
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

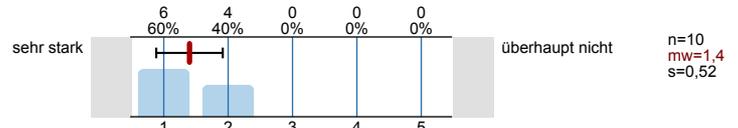


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

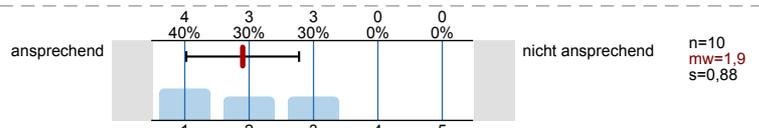
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



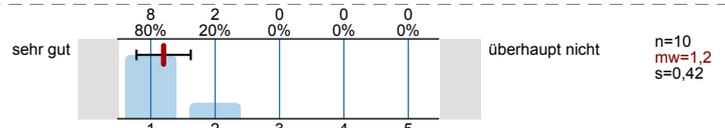
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

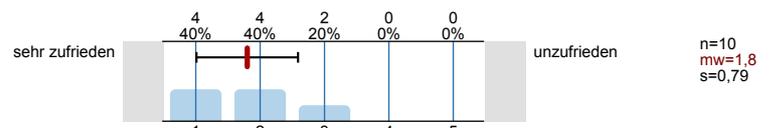


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

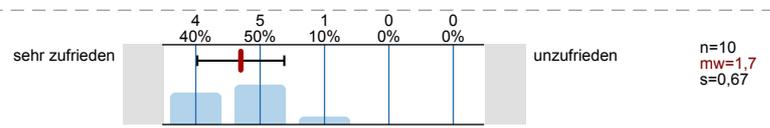


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

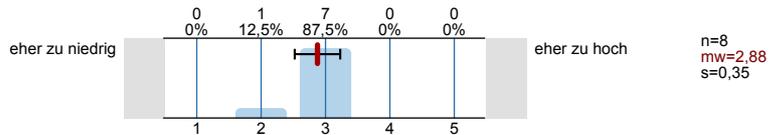


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

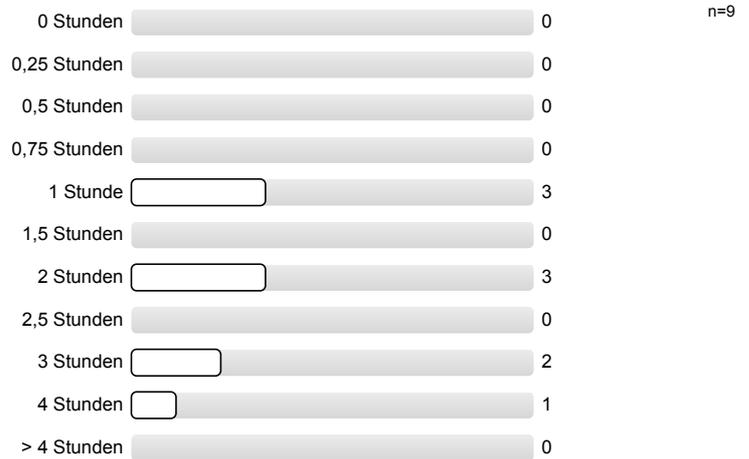


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

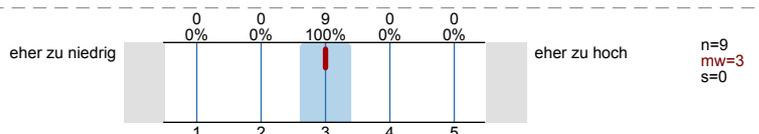
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



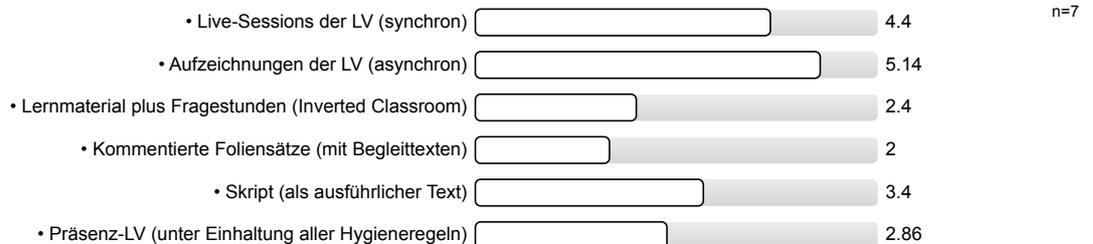
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Aufzeichnungen
- Codebeispiele sehr hilfreich, auch Aufteilung in Praxis- und Theorieteile praktisch
- Die vielen Beispiele.
- praxisnahe Lehrveranstaltung
guter Umgang mit Corona, danke für die Aufzeichnungen, Hochladen der Vorlesungen hat aber zu lange gedauert
- Übungsleiter alle sehr kompetent und freundlich

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Das Projekt ist eigentlich eine super Sache, geht aber bisschen auf Kosten des Konzepts "Übung", weil nur ein sehr kleiner Anteil des Vorlesungsinhalt vertieft wird
- Hochladen der Vorlesungen auf Fau tv dauerte besonders über Weihnachten zu lange, auch, wenn das wohl nicht eure Schuld ist. Warum geht das nicht automatisiert oder warum bezahlt die Uni/RRZE nicht wenigstens einen Hiwi dafür, der das zeitnah macht?
- zu wenig Zeit für das Projekt, bitte früher ausgeben, dann kann man sich Gedanken über Entwurfsmuster machen, anstelle wie jetzt

mit den ganzen Klausuren im Nacken das ganze an einem Wochenende herunterzuhacken, um die Bonuspunkte zu kriegen.

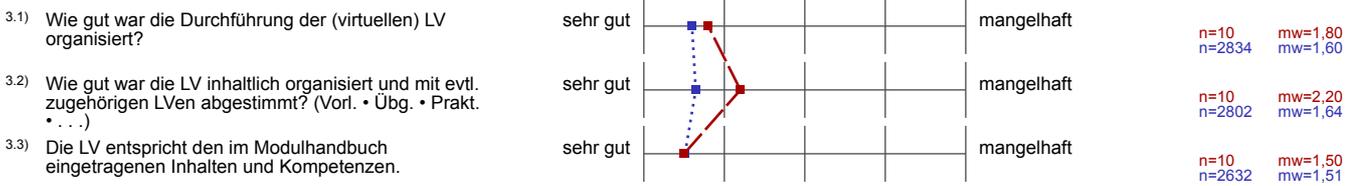
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: M.Sc.(hons) Marco Heisig
 Titel der Lehrveranstaltung: Exercises for Advanced Programming Techniques
 (Name der Umfrage)

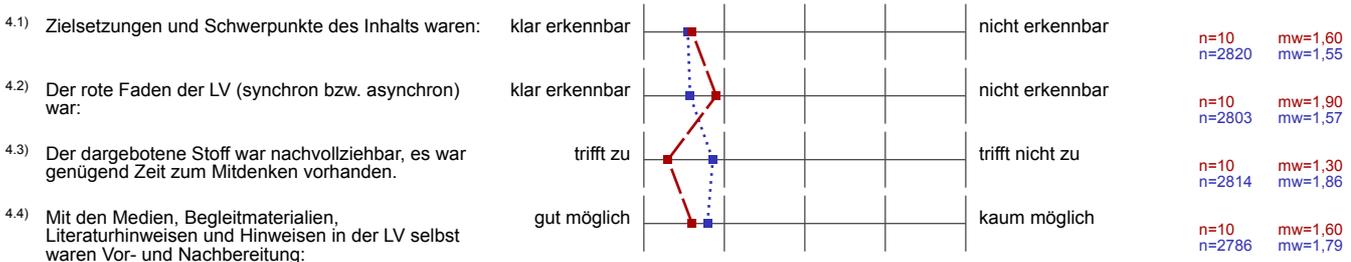
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

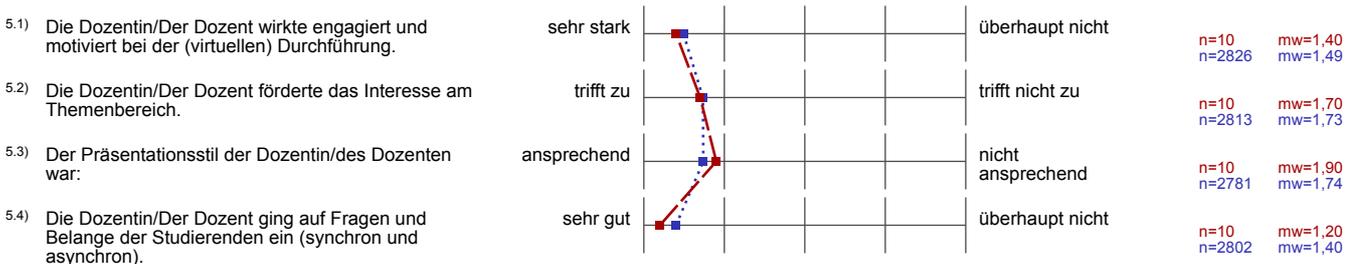
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



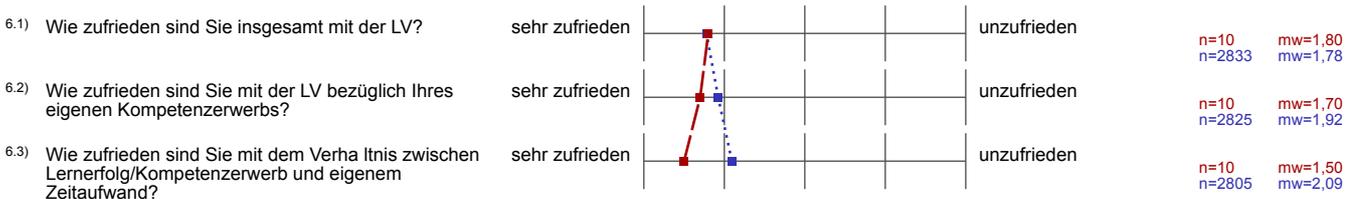
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

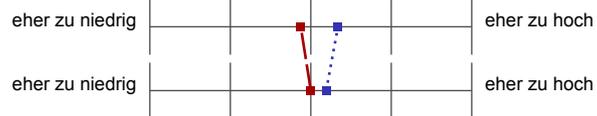


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=8 mw=2,88
n=2734 mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=9 mw=3,00
n=2665 mw=3,19

Profillinie für Indikatoren

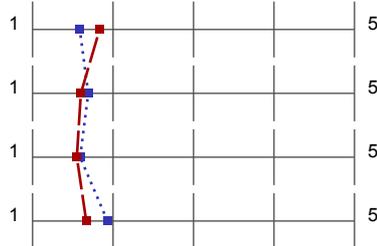
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M.Sc.(hons) Marco Heisig

Titel der Lehrveranstaltung: Exercises for Advanced Programming Techniques
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,83 s=0,90
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,60 s=0,75
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,55 s=0,62
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,67 s=0,66
mw=1,93 s=1,01