



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr. Werner Massonne (PERSÖNLICH)

SS'19: Auswertung zu Systemnahe Programmierung

Sehr geehrter Herr Dr. Massonne,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'19 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Kurs":

- Systemnahe Programmierung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s18_its - verwendet, es wurden 14 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

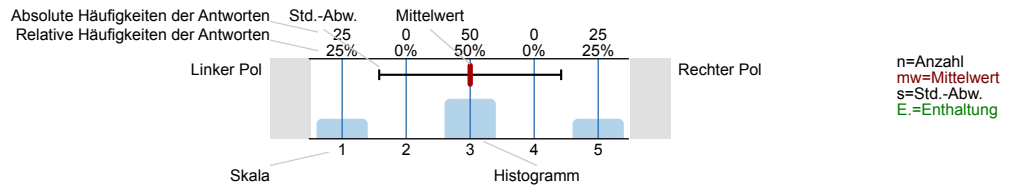
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



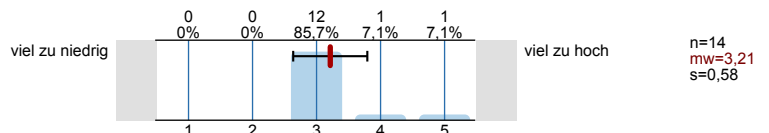
Legende

Fragetext

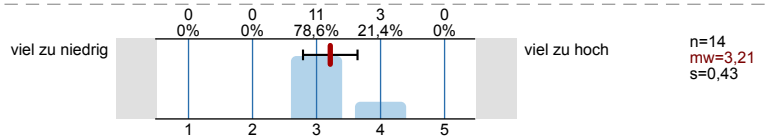


2. Studienmaterialien

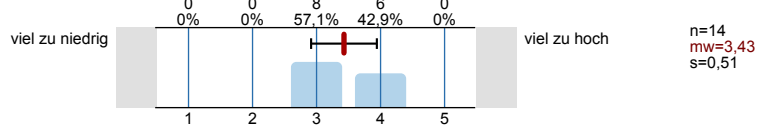
2.1) Der Umfang der Studienmaterialien war . . .



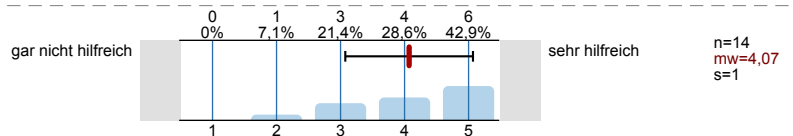
2.2) Das fachliche Niveau der Studienmaterialien war . . .



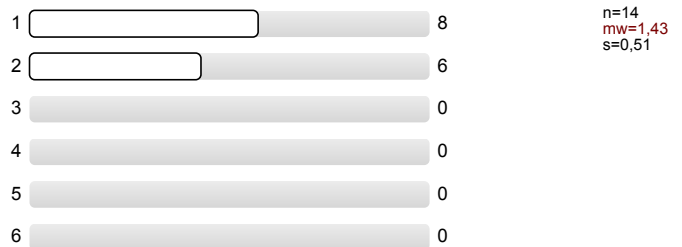
2.3) Das Niveau der Übungsaufgaben war . . .



2.4) Die Kontrollaufgaben waren . . .



2.5) Insgesamt gebe ich den Studienbriefen die Schulnote . . .
 (1= sehr gut, 6 = ungenügend):

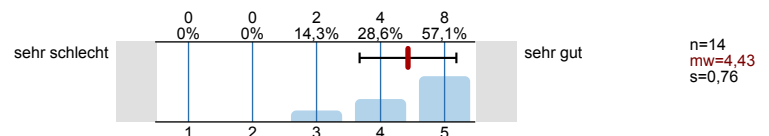


2.6) Wenn Sie an den Studienmaterialien etwas verändern würden, was wäre das?

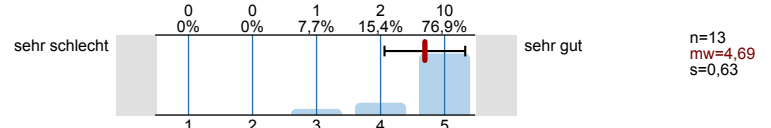
- Alles gut so wie es ist
- Manchmal waren die Aufgabenstellungen nicht eindeutig genug finde ich. Die Aufgabe mit Heapoverflow fand ich sehr schwierig. Zwar wurde sie mehrfach in einer Vorlesung erklart, aber ich empfand sie ohne vorheriges praktisches Beispiel als zu schwer.
- Sehr umfangreich, auch gut als Nachschlagewerk =)

3. Online-Veranstaltungen

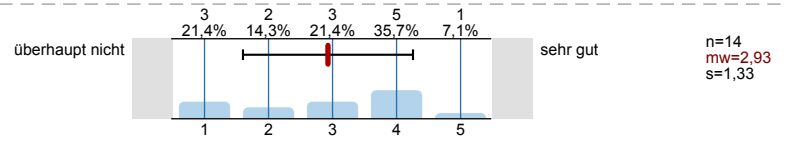
3.1) Die Verständlichkeit der Online-Veranstaltungen war . . .



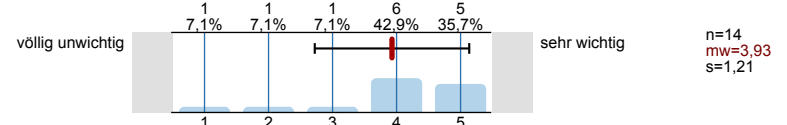
3.2) Der thematische Zusammenhang zwischen Online-Veranstaltungen und Studienbriefen war . . .



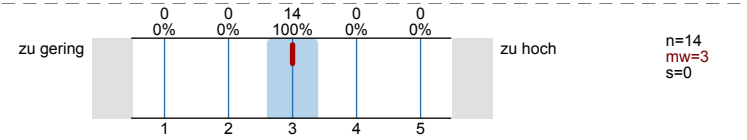
3.3) Ich habe mich . . . auf die Online-Veranstaltungen vorbereitet.



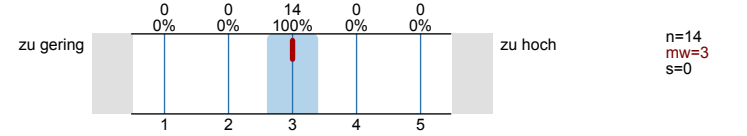
3.4) Die Online-Veranstaltungen waren für meinen Lernprozess . . .



3.5) Die Dauer der Online-Veranstaltungen war . . .



3.6) Der Rhythmus der Online-Veranstaltungen war . . .

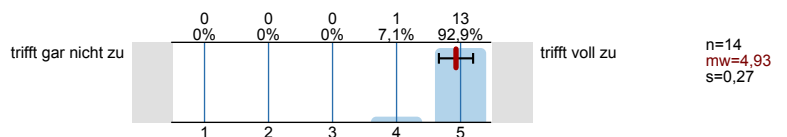


3.7) Wenn Sie an den Online-Veranstaltungen etwas ändern würden, was wäre das?

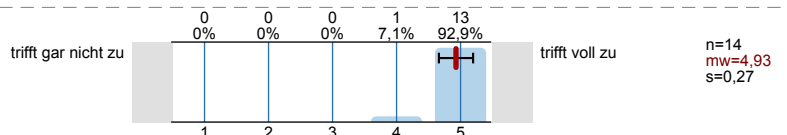
- Keine Mängel, hervorragende Arbeit!
- die Präsenzveranstaltung war sehr sehr gut! Das hat mir persönlich die Angst vor Assembler genommen.
- nichts

4. Dozentin/Dozent

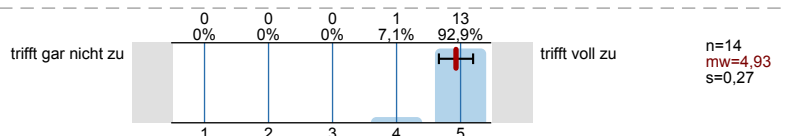
4.1) Die Dozentin/Der Dozent war gut vorbereitet.



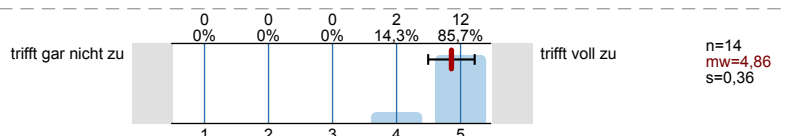
4.2) Die Dozentin/Der Dozent hat einen fachlich kompetenten Eindruck gemacht.



4.3) Die Dozentin/Der Dozent hat die Veranstaltung gut geleitet.

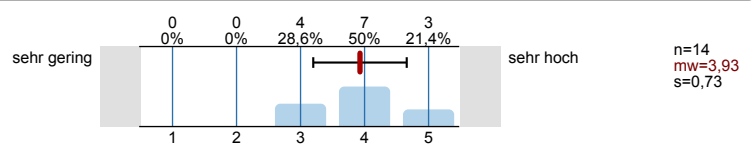


4.4) Die Dozentin/Der Dozent ist mit Anmerkungen konstruktiv umgegangen.

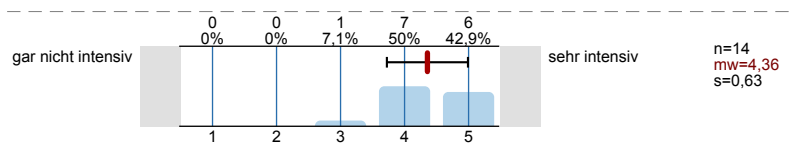


5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit

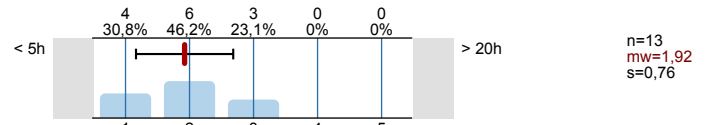
5.1) Der inhaltliche Umfang des Moduls war . . . im Verhältnis zur zeitlichen Dauer.



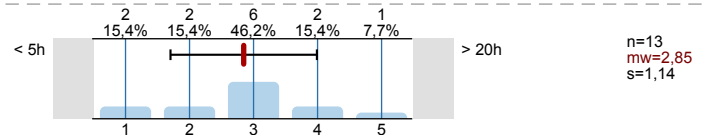
5.2) Wie zeitintensiv empfanden Sie das Modul insgesamt?



5.3) Wie viel Zeit planen Sie zu Modulbeginn wöchentlich insgesamt aufzuwenden?

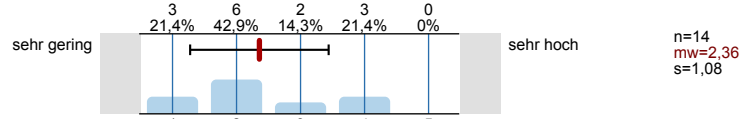


5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?

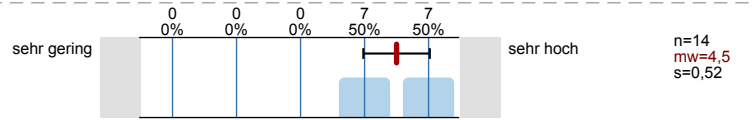


6. Bewertung des Gesamtmoduls

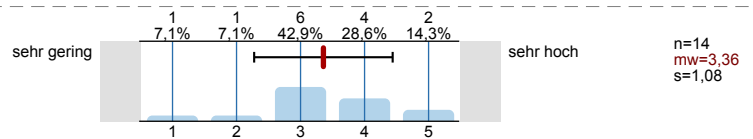
6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



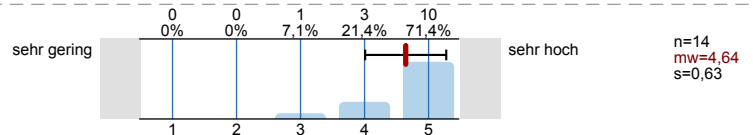
6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



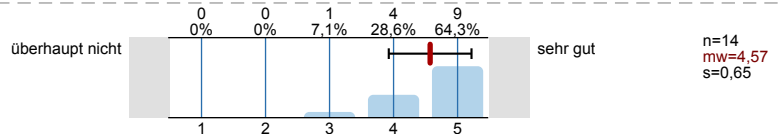
6.3) Der Bezug zwischen den Modulinhalt und meiner Arbeitspraxis war . . .



6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



7. Allgemeines Feedback zum Modul

7.1) Am Modul gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- * tolle Studienbriefe mit gut ausgearbeiteten Beispielen (zB C -> Assembly Beispiele)
- * Hausarbeit hat viel Praxisbezug gebracht
- Die Übungsaufgaben hatten genau den richtigen Schwierigkeitsgrad. Sie waren zwar sehr zeitaufwendig teilweise, aber man wurde dadurch gezwungen, sich nochmal intensiv mit den Themen aus dem Studienbrief auseinanderzusetzen.
Ich empfand auch das Praesenzwochenende als gelungen. Man konnte gut ueben und es war ausreichend Zeit.
- Hausarbeit ist super. Kenntniserwerb ist sehr hoch.
- Sehr gut vorbereiteter Betreuer! Konnte alle Fragen mit Zufriedenheit beantworten. Man hat ihm den Spaß an der Arbeit angemerkt.
- Spannende Übungen, gutes Praesenzwochenende
- sehr informativ, solche spezifischen module/inhalte wünsche ich mir mehr im studiengang!
Ich würde mir noch wünschen, dass man mehr auf aktuelle Malware eingeht und deren Techniken darstellt. Ob die gelernten Techniken noch aktuell sind kann ich nicht sagen, gefühlt eher nicht. Da hat sich sicherlich einiges getan.
Ob das das Niveau oder den Umfang sprengt, kann ich leider auch nicht sagen, vermutlich aber schon.

7.2) Am Modul gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- Das Modul war sehr umfangreich/zeitintensiv für jemanden, der noch nie Assembly gesehen hat - gerade wenn man die Hausarbeit schreibt. Zwar hat man dadurch eine Menge gelernt, insgesamt war es bis jetzt aber das arbeitsintensivste Modul des ganzen Studiums.
- Zwar finde ich es gut, dass fuer so ein praxisorientiertes Modul eine Hausarbeit angeboten wird, aber teilweise hab ich mich mit der Umsetzung etwas schwer getan. Es war nicht immer klar, wie detailliert man Sachen beschreiben sollte und wo eine Verweis auf die .

idb Datei ausreichend gewesen waere. So etwas praktisches in Textform festzuhalten ist nicht auch nicht einfacher. Manchmal musste man meiner Meinung nach einfach auf Registerebene Dinge beschreiben, um Zusammenhaenge gut darstellen zu koennen und erlaeuern zu koennen warum z.B. der Kontrollfluss jetzt gerade dort fortgefuehrt wird.

Ich haette mir die Projektdatei ein bisschen anspruchsvoller gewuenscht (hatte aber auch schon Vorkenntnisse). Auch fand ich schade, dass die Analyse auf IDA 5 beschraenkt war. Ich hatte mir z.B. ein IDAPython Skript erstellt, konnte es aber gar nicht nutzen, weil IDA 5 kein IDAPython unterstuetzt.

- weiter so!
- zu Beginn des Semesters eine Hausarbeit auszuteilen.

7.3) Sonstige Anmerkungen und Hinweise:

- -
- Das Modul Systemnahe Programmierung mit geringen Programmiersprachen Kenntnissen zu absolvieren ist äußerst fordernd und sollte gesondert den Teilnehmern dargestellt werden. Inhalt der Studienbriefe und Online Veranstaltungen waren auf hohem Niveau. Der Dozent war sehr gut und immer interessiert den Studenten zu unterstützen.
- Ich haette es als hilfreich empfunden, wenn es eine Vorlage fuer ein Deckblatt gegeben haette!
Ich wuerde es gut finden, wenn noch ein Modul fuer fortgeschrittene angeboten werden wuerde, wo man dann z.B. "Unpacking" oder die Wiederherstellung des IAT behandelt!
- Sonst weiter so.
- schoenes Modul, weiter so

Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät • Informatik/IT-Sicherheit

Name der/des Lehrenden: Dr. Werner Massonne

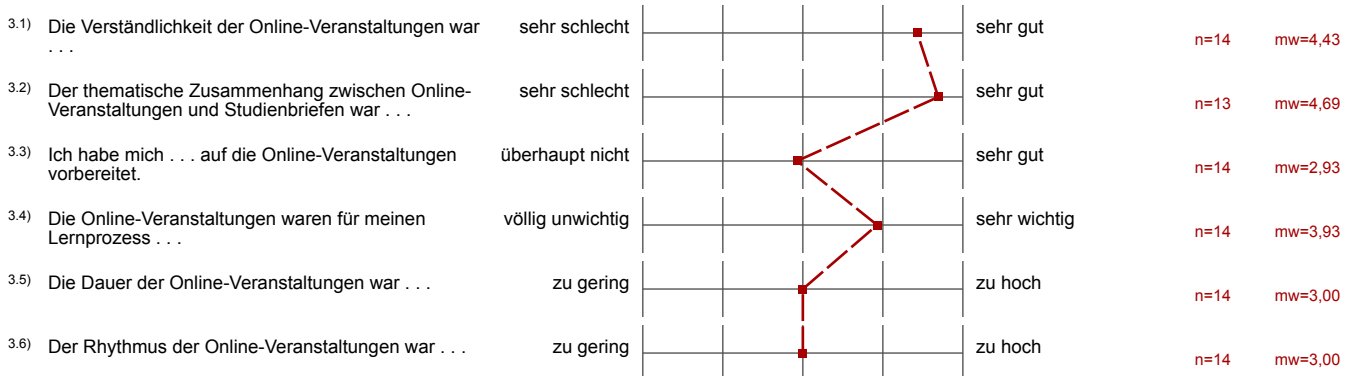
Titel der Lehrveranstaltung: Systemnahe Programmierung (19s-ITS-SysProg)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

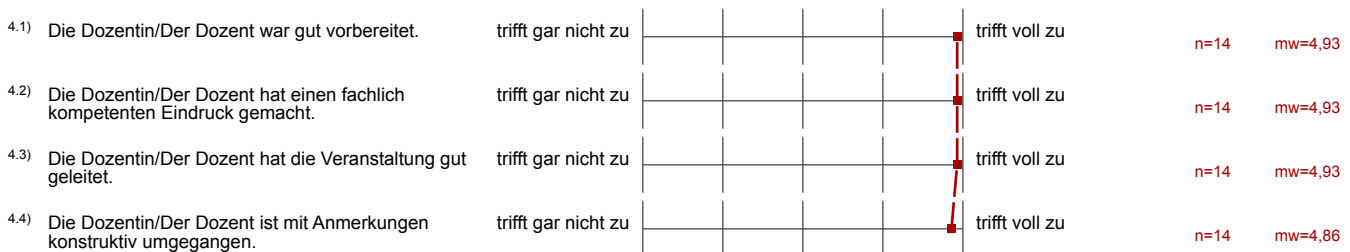
2. Studienmaterialien



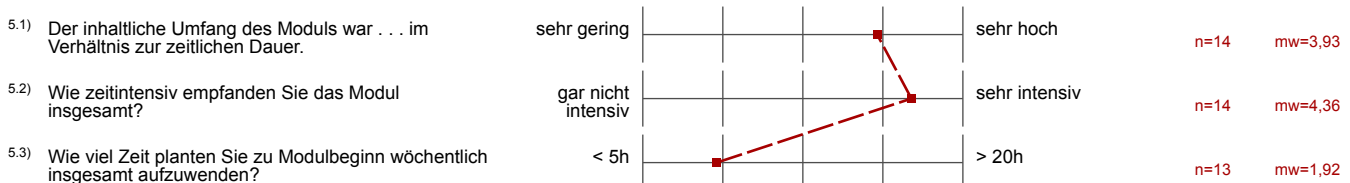
3. Online-Veranstaltungen



4. Dozentin/Dozent



5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit



5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?



n=13 mw=2,85

6. Bewertung des Gesamtmoduls

6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



n=14 mw=2,36

6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



n=14 mw=4,50

6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



n=14 mw=3,36

6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



n=14 mw=4,64

6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



n=14 mw=4,57