

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

cand. stud. Yannik Schmidt  
(PERSÖNLICH)

## WS 2015/16: Auswertung für Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen

Sehr geehrter Herr cand. stud. Schmidt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 2015/16 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u\_w15 - verwendet, es wurden 8 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Wegen eines zeitweise falsch gesetzten Fragefilters kann die Semesterangabe zum Bachelor verfälscht sein. Ein Teil der Master-Studierenden konnte die Semester-Anzahl nur bei der Frage "Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):" eingeben.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 2015/16 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, [andreas.p.froeba@fau.de](mailto:andreas.p.froeba@fau.de))  
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

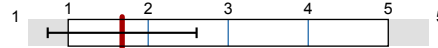


cand. stud. Yannik Schmidt

WS 2015/16 • Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen  
 ID = 15w-TUEB-AuD  
 Rückläufer = 8 • Formular u\_w15 • LV-Typ "Übung"

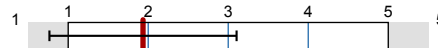
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,67  
s=0,93

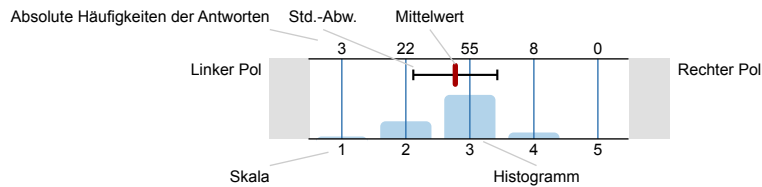
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,94  
s=1,17

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey  
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!  
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

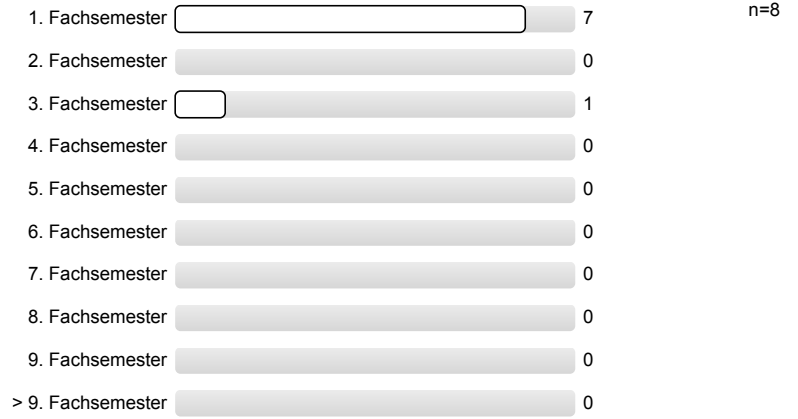
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="6"/>	6	n=8
INFLA • Informatik für Lehramt	<input type="text" value="1"/>	1	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="text" value="1"/>	1	

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

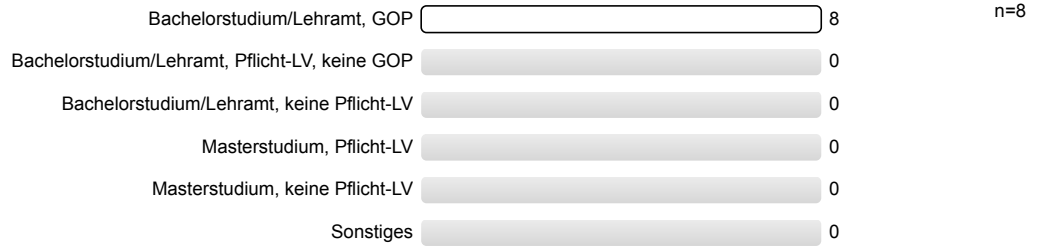
B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="7"/>	7	n=8
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="1"/>	1	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

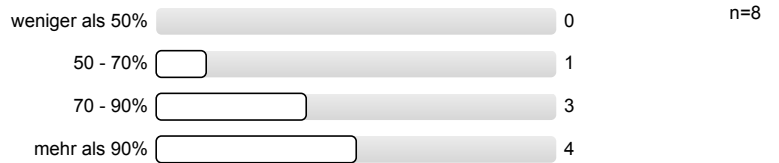


2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master): Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .

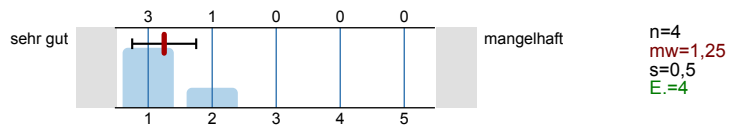


2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

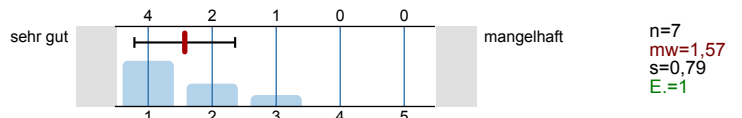


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

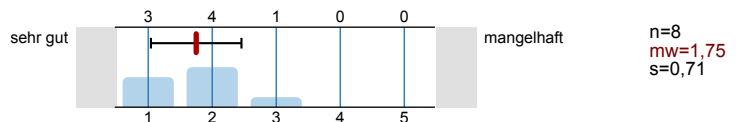
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



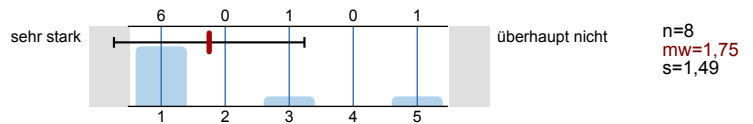
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



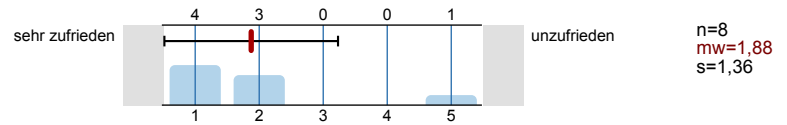
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - lockere Atmosphäre
- - Inhaltlich/fachlich sehr gut
- Besonders die Organisation/Abstimmung mit der Vorlesung und die Behandlung von Themen passend zu den Hausaufgaben.
- Erklärungen sehr verständlich
- Lockeres, praktisches Lernen; Yannik regt durch Fragen und Tafelbeispiele an mitzudenken und mitzuarbeiten, anstatt einfach nur den Stoff stumpf abzuarbeiten.
- Schmidt: Kein Kommentar.
- humor

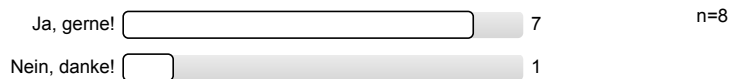
4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - mehr Kreide im Raum zur Verfügung stellen
- Die Uhrzeit ist leicht unmenschlich, aber erträglich.
- Folien könnten verbessert werden
- Schmidt: Wirkt teilweise unvorbereitet und unmotiviert.
- Viele der Folien enthalten Fehler oder schlecht gewählte Beispiele, die dringend verbessert werden sollen. Schade, dass das niemand macht.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

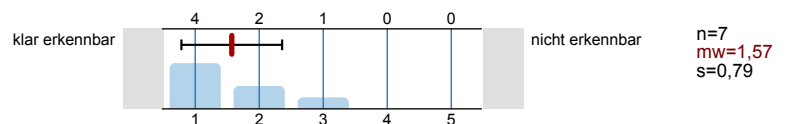
- /
- Der Vorlesungsstoff wird gut im Bezug auf die Übungsaufgaben wiederholt.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

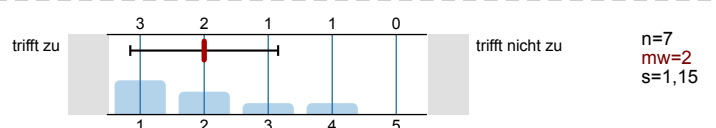


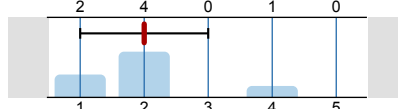
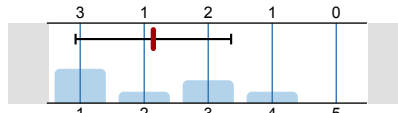
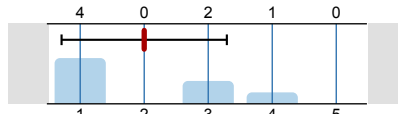
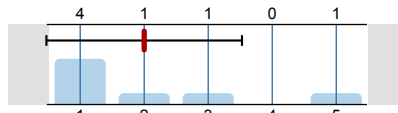
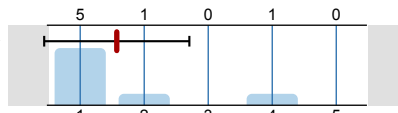
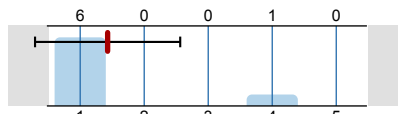
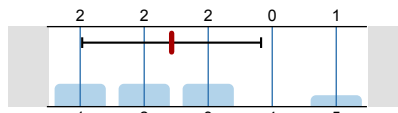
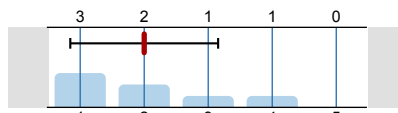
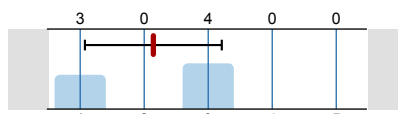
#### 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:

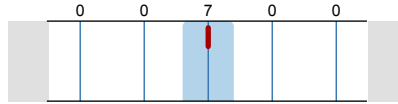


5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.

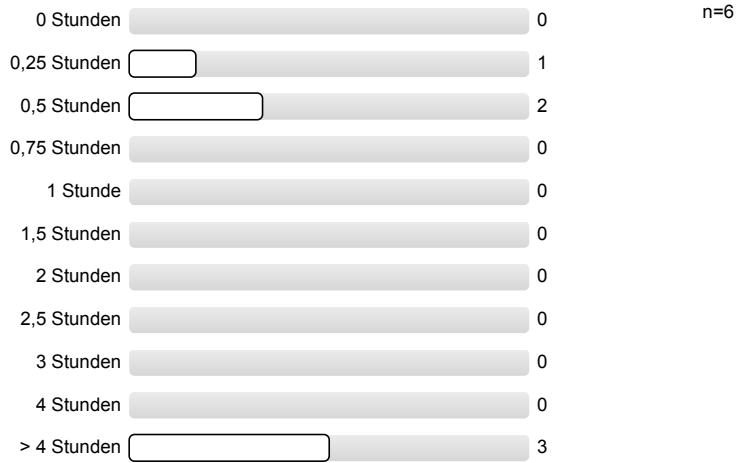


5.3)	Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2 s=1
5.4)	Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2,14 s=1,21
5.5)	Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2 s=1,29
5.6)	Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=7 mw=2 s=1,53
5.7)	Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=7 mw=1,57 s=1,13
5.8)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=7 mw=1,43 s=1,13
5.9)	Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2,43 s=1,4
5.10)	Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=7 mw=2 s=1,15
5.11)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 mw=2,14 s=1,07

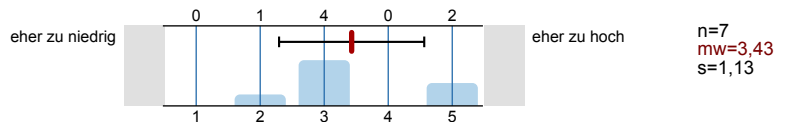
6.

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=7 mw=3 s=0
------	---------------------------------------	-----------------	--	--------------	--------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



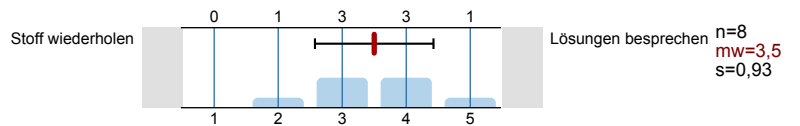
7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten? . . . (falls er Fragen definiert hat)

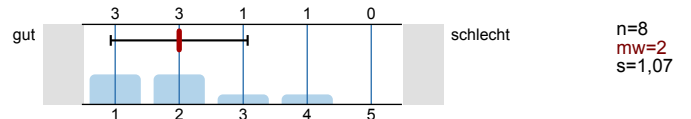


8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) In der Tafelübung sollte man eher mehr:



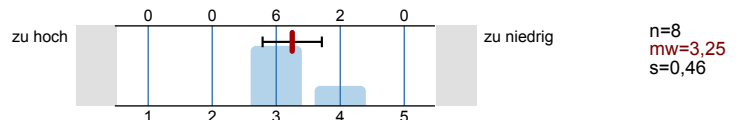
8.2) Das Vorstellen des neuen Stoffes hat mich auf das jeweils aktuelle Übungsblatt vorbereitet:



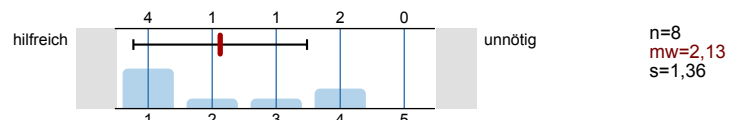
8.3) Zur Gruppenabgabe, insbesondere dem Verhältnis "Gruppenaufgaben - Einzelaufgaben", habe ich folgende Meinung:

- Gut balanciert. Gruppenaufgaben sind etwas schwerer als Einzelaufgaben(was auch logisch ist), aber trotzdem noch gut alleine lösbar.
- OK
- Teils richtiger schwachsinn
- Ziemlich gut so wie es ist. Auch die Möglichkeit, Gruppenaufgaben allein zu bearbeiten, wenns einem lieber ist.
- sehr hilfreich um Zugang zum programmieren zu finden

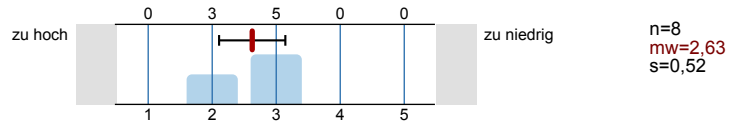
8.5) Der Anteil der Theorieaufgaben war



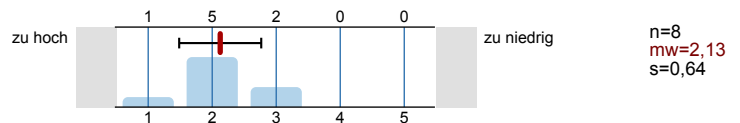
8.6) Die Möglichkeit, einen Teil der Aufgaben in Zweiergruppen zu lösen fand ich:



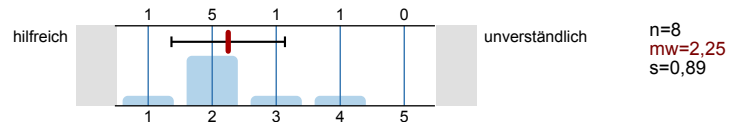
8.9) Der Schwierigkeitsgrad der Theorieaufgaben war:



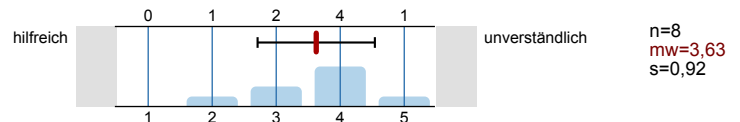
8.10) Der Schwierigkeitsgrad der Programmieraufgaben war:



8.13) Die Korrektur der Theorieaufgaben war:



8.14) Die Korrektur der Programmieraufgaben im EST war:



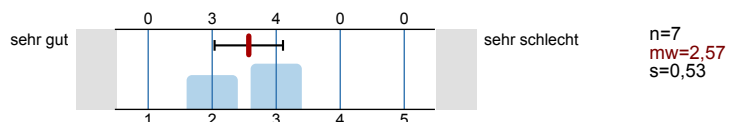
8.16) Was ich zum Tutor sonst noch sagen will:

- Besprechung von Hausaufgaben der vergangenen Woche wär allgemeiner manchmal gut (war gar nicht vorhanden?).
- OK
- Schmidt: Sollte sich besser auf die Übung vorbereiten.
- Yannik ist der beste Tutor, den ich in diesem Semester gesehen habe(Schleim). Guter Vortragsstil, unterhaltsam durch Abwechslung (und kleine Geschichten nebenbei), nicht trocken oder langweilig.
- erklärt Sachverhalte sehr ansprechend
- hy :)

8.17) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Theorieaufgaben war:



8.18) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Programmieraufgaben war:



8.19) Was ich schon immer zu den AuD-Tafelübungen sagen wollte:

- "Oh man, noch mehr Folien"
- Beste Übung!
- OK
- Sie sind auf jeden Fall ein gutes Konzept, hilfreich und gut auf die Vorlesung abgestimmt.

8.20) Was ich schon immer zum EST sagen wollte:

- "Bis idem non est idem" - Zweimal das Gleiche ist nicht dasselbe. ;-)
- Die Korrektur ist nicht hilfreich. Aus den Testcases, die zu den öffentlichen noch dazukommen, ist nicht ersichtlich, was/wo ein Fehler im Code war und dementsprechend ist es kaum möglich, sich hinterher zu verbessern bzw. daraus zu lernen.
- Macht manchmal probleme, die nicht notwendig wären(Kompatibilität von java-code)
- Nimmt kein ä, ö, ü >:(
- Viel zu oft down, und das nicht mal nur Sonntags Nacht. Außerdem fehlt jetzt noch die automatische Korrektur einer Programmieraufgabe vom 7. Blatt, come on
- Wenigee toll

■ nicht OK

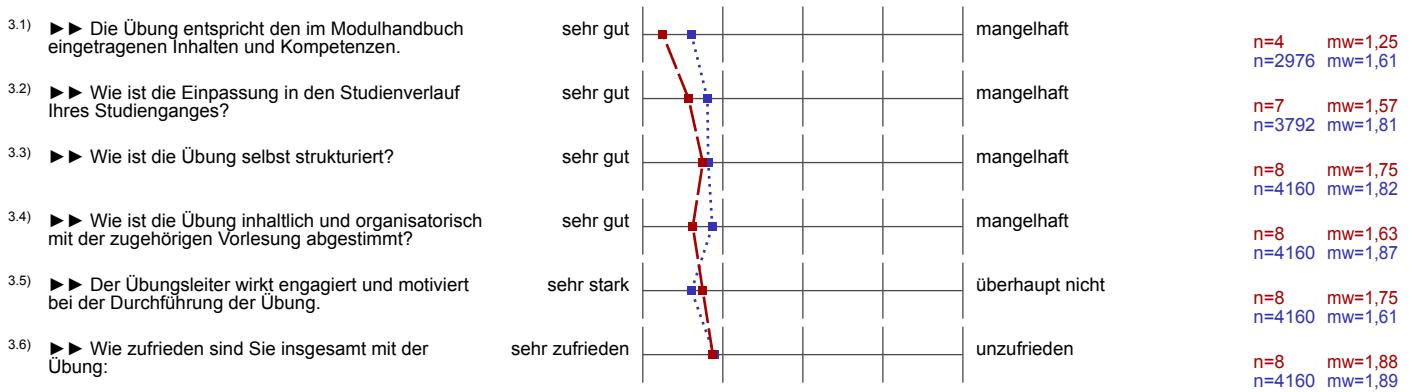


# Profillinie

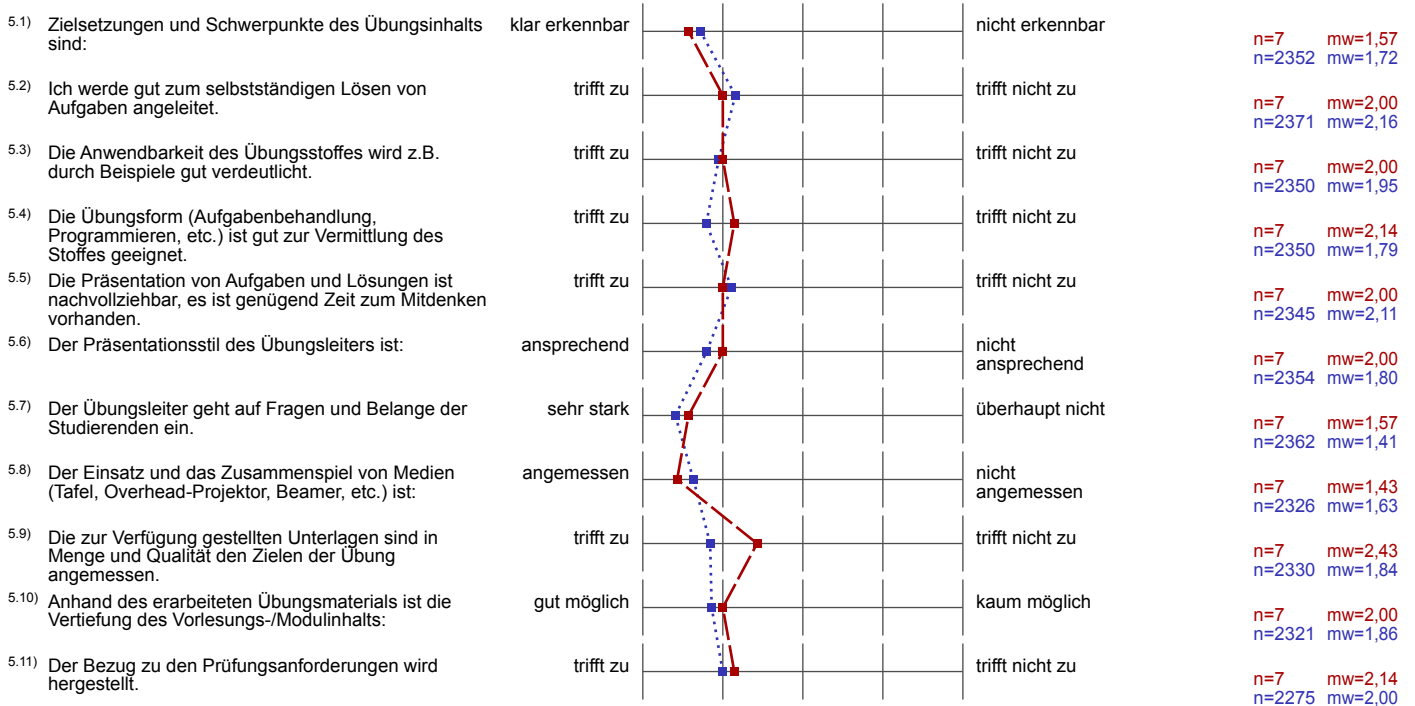
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: cand. stud. Yannik Schmidt  
 Titel der Lehrveranstaltung: Tafelübungen zu Algorithmen und Datenstrukturen  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert der Übungs-Fragebögen im WS 2015/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



## 6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=7 mw=3,43  
n=2222 mw=2,99

8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.1) In der Tafelübung sollte man eher mehr:



n=8 mw=3,50

8.2) Das Vorstellen des neuen Stoffes hat mich auf das jeweils aktuelle Übungsblatt vorbereitet:



n=8 mw=2,00

8.5) Der Anteil der Theorieaufgaben war



n=8 mw=3,25

8.6) Die Möglichkeit, einen Teil der Aufgaben in Zweiergruppen zu lösen fand ich:



n=8 mw=2,13

8.9) Der Schwierigkeitsgrad der Theorieaufgaben war:



n=8 mw=2,63

8.10) Der Schwierigkeitsgrad der Programmieraufgaben war:



n=8 mw=2,13

8.13) Die Korrektur der Theorieaufgaben war:



n=8 mw=2,25

8.14) Die Korrektur der Programmieraufgaben im EST war:



n=8 mw=3,63

8.17) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Theorieaufgaben war:



n=7 mw=2,14

8.18) Die Geschwindigkeit der Korrektur der Programmieraufgaben war:



n=7 mw=2,57