



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
Dr.-Ing. Klaudia Dussa-Zieger
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-TSWS"

Sehr geehrte Frau Dr.-Ing. Dussa-Zieger,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Testen von Softwaresystemen -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

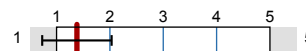
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



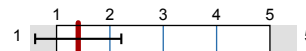
mw=1,38
s=0,65

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



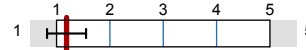
mw=1,39
s=0,58

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

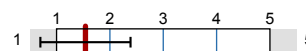


mw=1,41
s=0,81

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



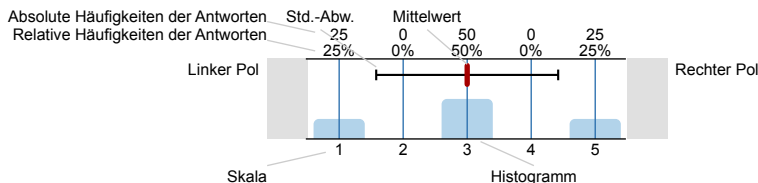
mw=1,19
s=0,37



mw=1,54
s=0,85

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

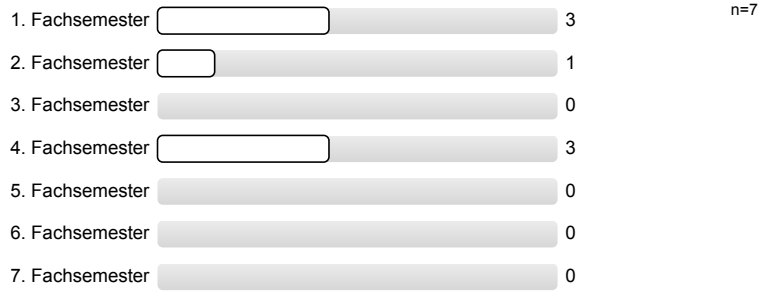
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (M.Sc.) n=8
 WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)

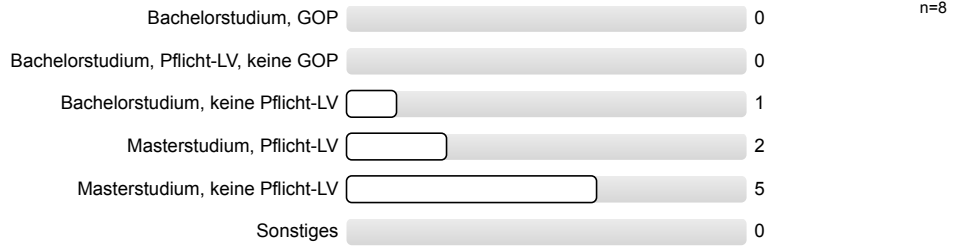
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=1
 2. Fachsemester
 3. Fachsemester
 4. Fachsemester
 5. Fachsemester
 6. Fachsemester
 7. Fachsemester
 8. Fachsemester
 9. Fachsemester
 9. Fachsemester

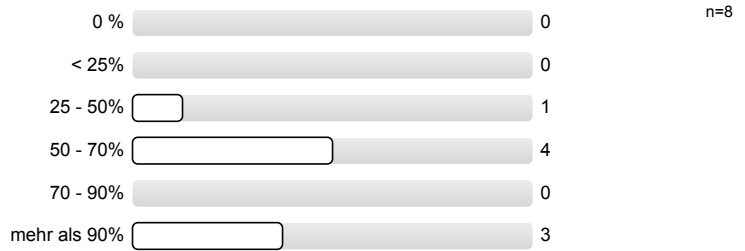
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



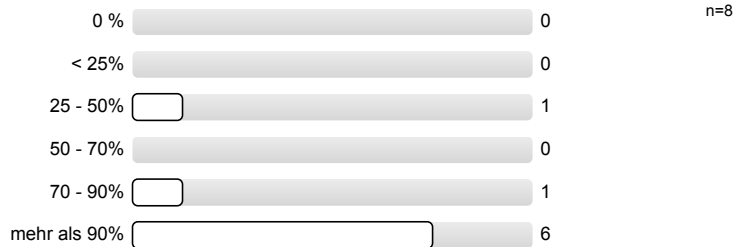
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



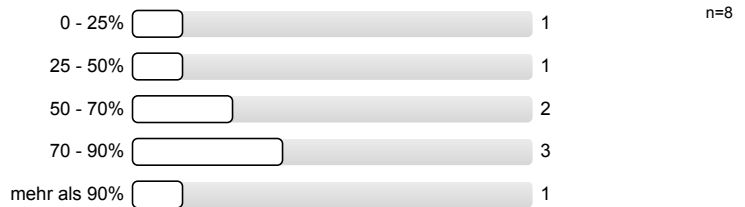
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

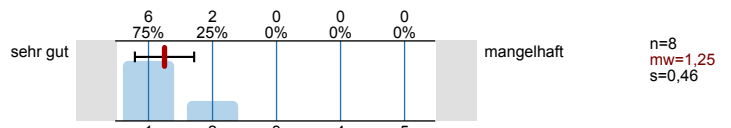


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

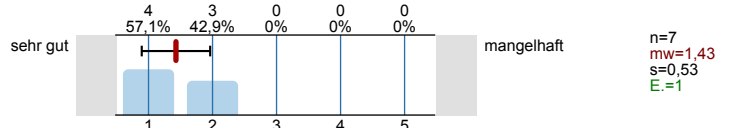


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

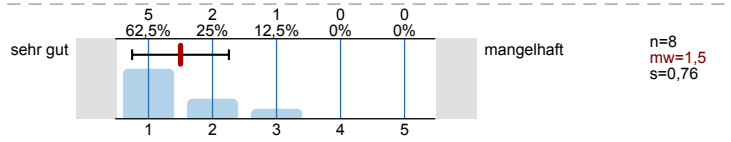
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

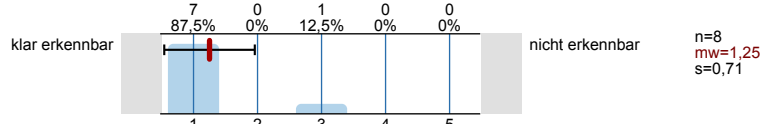


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

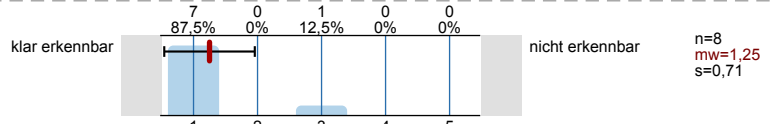


4. Struktur der Lehrveranstaltung

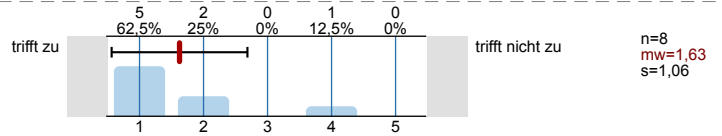
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



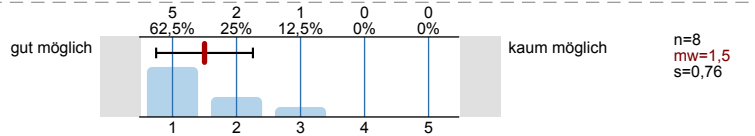
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

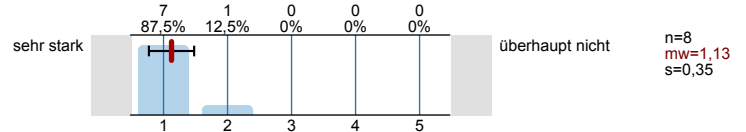


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

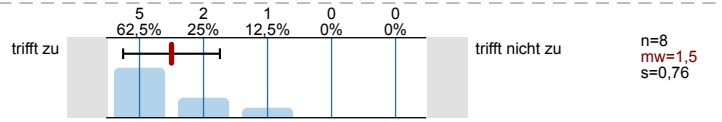


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

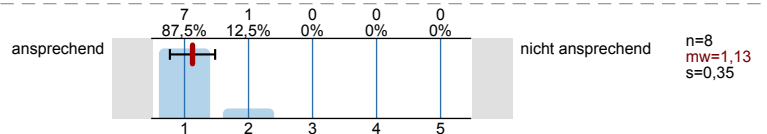
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



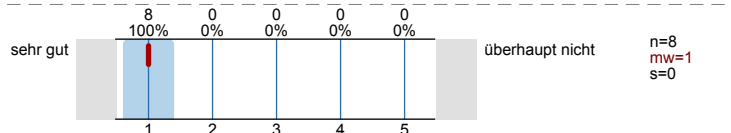
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

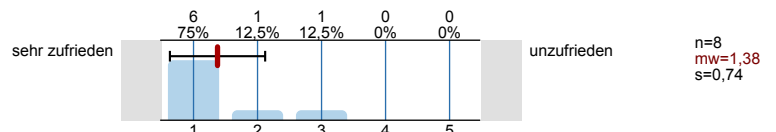


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

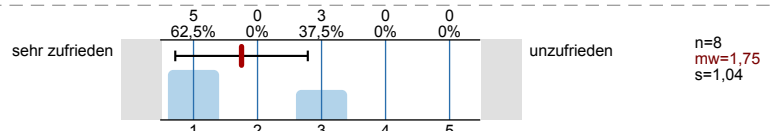


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

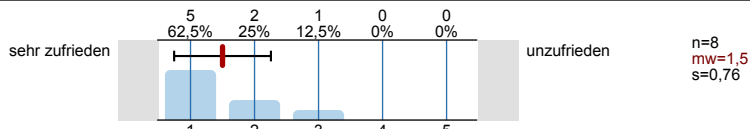
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

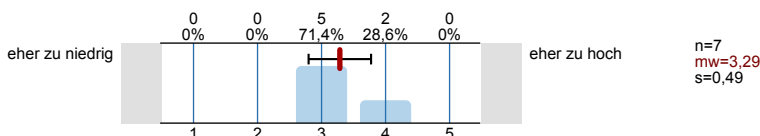


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

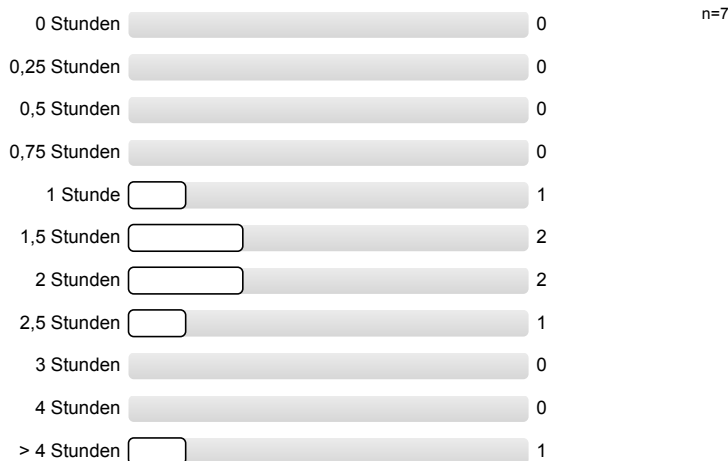


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

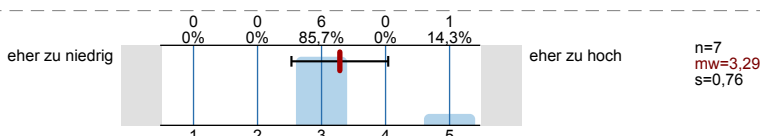
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



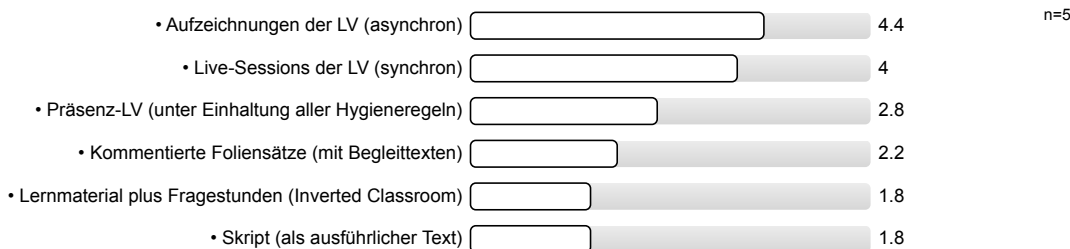
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - sehr engagierte und motivierte Dozenten
- sehr interessante Inhalte
- gute Erklärungen

- Dass Frau Dussa-Zieger nicht nur trocken den Stoff präsentiert hat, sondern auch interaktiv Quizfragen gestellt hat, um sowohl die Aufmerksamkeit bei >=90 Minuten-Sitzungen aufrecht zu erhalten als auch uns gleich die Gelegenheit zu geben, zu prüfen, wie gut wir den Stoff verstanden haben. Auch eine Erwartungshaltung, mitzumachen, war vorhanden, man konnte nicht einfach weiterklicken, hat sich aber auch falsch angefühlt, zu schweigen und gar nicht mitzumachen. Herr Oster hatte wegen des unterschiedlichen Formats diese Möglichkeit nicht, war aber bei Nachfragen im Forum immer hilfsbereit.

- Ich könnte das Modul zukünftigen Semestern nicht mit gutem Gewissen weiterempfehlen, weil sich durch das Ende der Pandemie (so es denn hoffentlich kommen mag) auch das Konzept der Lehrveranstaltung wieder ändern wird, aber wenn auch zukünftigen Präsenz-Studierenden weiterhin die guten Präsentationen von Herrn Oster zur Verfügung stehen, wäre das super!

- Live Vorlesungen bei Dr.-Ing. Klaudia Dussa-Zieger waren sehr angenehm.

- Motivierte Dozenten und praxisnahe Themenbehandlung, Möglichkeit zur Teilnahme und Organisation der Prüfung zum CTFL-Zertifikat, alle Vorlesungseinheiten wurden aufgezeichnet, auf sämtliche Fragen der Studierenden wurde zeitnah und umfassend eingegangen.

- Während der synchronen Meetings von Frau Dussa-Zieger wurde immer auf alle Fragen eingegangen und auch Beispiele aus der Praxis wurden eingebracht. Asynchrones Erarbeiten der VL-Inhalte war immer möglich, entweder durch die Vorlesungsaufzeichnung oder durch die gut verständlichen E-Learning-Materialien von Herrn Oster. Diese zu erstellen war für ihn bestimmt sehr aufwändig, aber sie waren zum Erarbeiten der Inhalte wirklich hilfreich. Danke dafür!
-

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- - Ich hätte mir mehr Praxis gewünscht -> Viele Übungen wo man Tests auch mal selber schreibt mit modernen, in der Industrie verwendbaren, Testwerkzeugen
- Dass ein bisschen gezeigt wird, was uns in der Prüfung (für das FAU-Modul, nicht für das Tester*innen-Zertifikat) erwartet. Ich weiß, dass es eine mündliche Prüfung wird und kann mir denken, dass der Stoff von TSWS geprüft wird. Aber ob es in Abschnitte aufgeteilt wird oder ein zusammenhängendes Gespräch ist, ist mir z.B. unklar. Wenn es die Information gab und ich sie übersehen habe, tut es mir leid - vielleicht wäre es dann sehr nett, wenn Herr Oster oder Frau Dussa-Zieger darauf im Forum nochmal hinweisen könnten.
- Die Aufnahmen von Dr.-Ing. Norbert Oster sind einfach unbrauchbar. Die Geschwindigkeit, mit der Herr Oster die Vorlesung hält ist einfach zu schnell. Auch mit starken Konzentration schaltet man sehr schnell nach paar Minuten ab. Auch mit pausen war das nicht verkraftbar. Ich habe die Vorlesung als Video geschaut, da die H5P Module im Firefox nicht gut funktionierten.

Die Verbesserung wären Neuaufnahmen mit normalen Gesprächsgeschwindigkeit.

7.7) Sonstiges:

- Die Möglichkeit einer ISTQB Zertifizierung (CTFL) im Rahmen der Vorlesung finde ich super.
- Veranstaltung ist auf jeden Fall zu empfehlen, wobei der B-Teil in der Vorlesung überraschend theoretisch gestaltet war.
- danke für die Aufzeichnung der vl. das ermöglicht mir das Studium neben meinem kind

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Klaudia Dussa-Zieger
 Titel der Lehrveranstaltung: Testen von Softwaresystemen (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=8 n=4918	mw=1,25 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=4503	mw=1,43 mw=1,71
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=8 n=4588	mw=1,50 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=4898	mw=1,25 mw=1,68
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=4876	mw=1,25 mw=1,68
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 n=4868	mw=1,63 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=8 n=4842	mw=1,50 mw=1,81

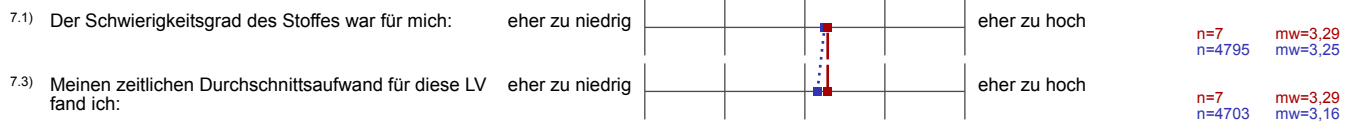
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=8 n=4889	mw=1,13 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 n=4870	mw=1,50 mw=1,74
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=8 n=4772	mw=1,13 mw=1,81
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=8 n=4827	mw=1,00 mw=1,47

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=8 n=4912	mw=1,38 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=8 n=4898	mw=1,75 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=8 n=4893	mw=1,50 mw=2,13

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Klaudia Dussa-Zieger

Titel der Lehrveranstaltung: Testen von Softwaresystemen
(Name der Umfrage)

