



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau
Dr. Zinaida Benenson
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-SecPriPC"

Sehr geehrte Frau Dr. Benenson,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing -

Es wurden hierfür 7 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr. Zinaida Benenson
 WS21/22 • Security and Privacy in Pervasive Computing
 ID = 21w-SecPriPC
 Rückläufer = 7 • Formular t_w21_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"

Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,6
s=0,55

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,5
s=0,54

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

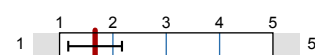


mw=1,64
s=0,56

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



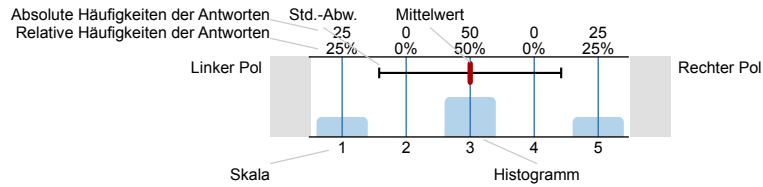
mw=1,57
s=0,59



mw=1,67
s=0,5

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

ASC • Advanced Signal Processing and Communications Engineering (M.Sc.) 1 n=7

CE • Computational Engineering (M.Sc.) 1

INF • Informatik (M.Sc.) 4

Sonstiges 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 1 n=1

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 0

7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

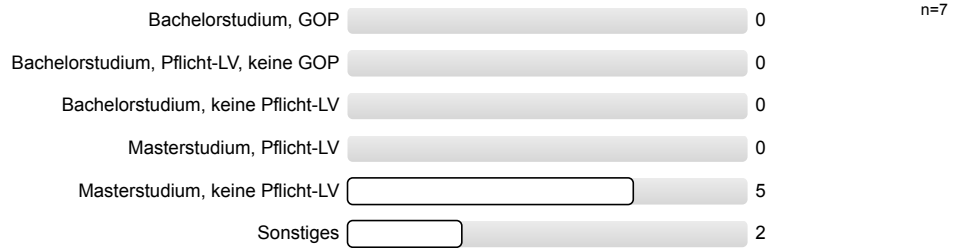
9. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



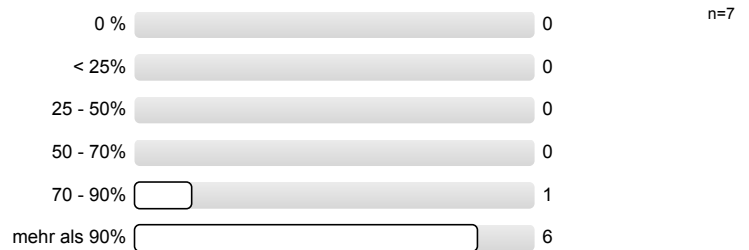
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



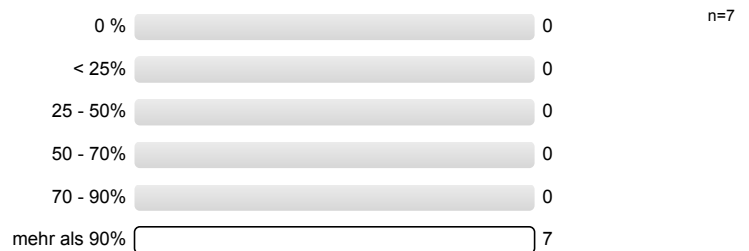
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Gasstudent

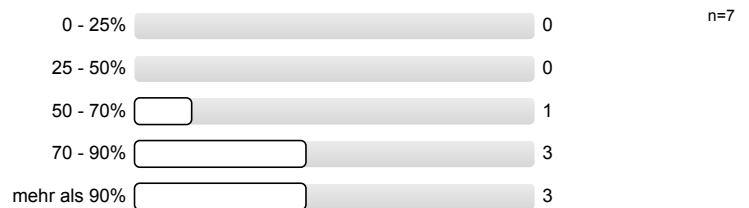
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

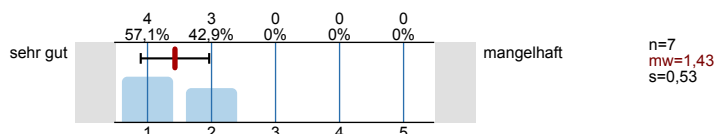


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

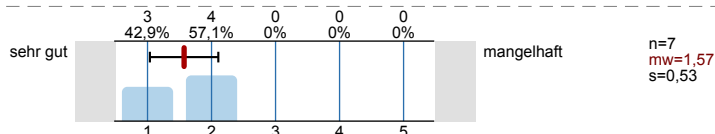


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

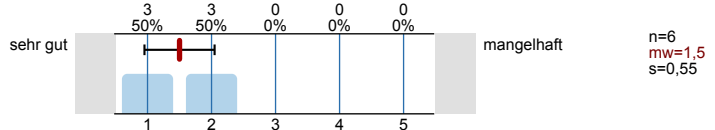
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

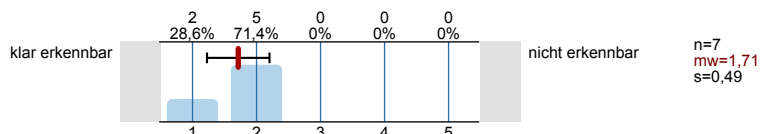


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

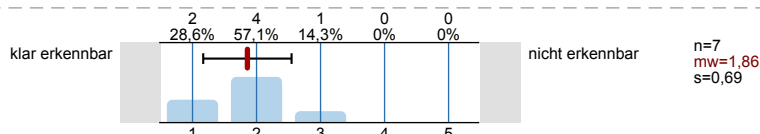


4. Struktur der Lehrveranstaltung

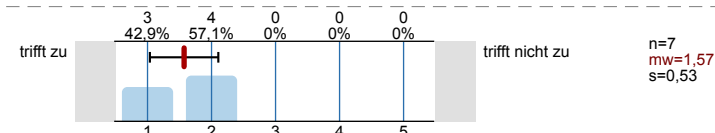
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



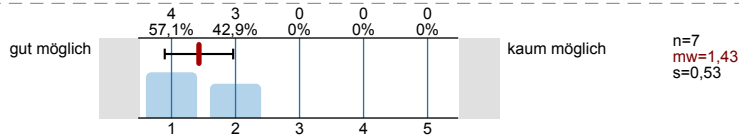
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

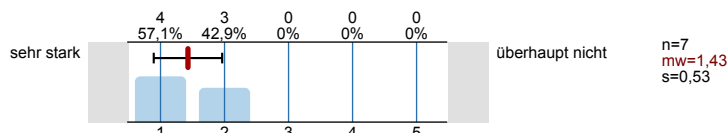


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

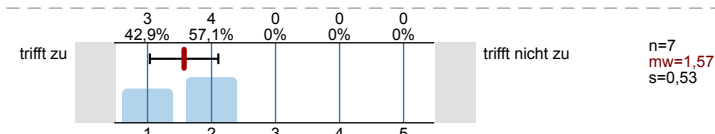


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

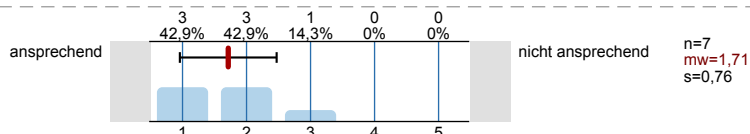
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



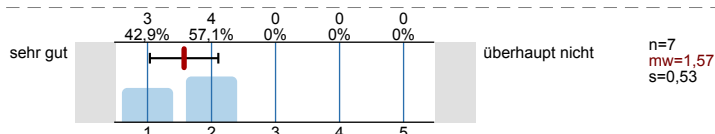
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

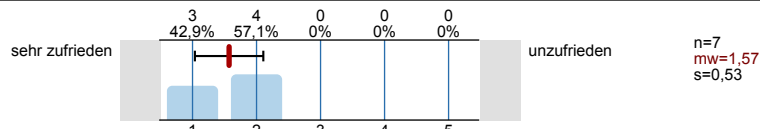


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

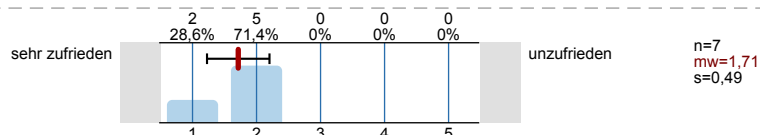


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

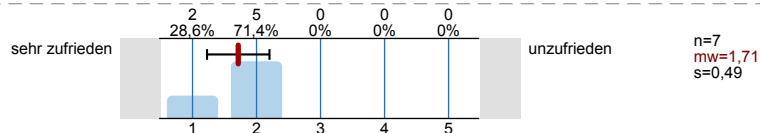
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

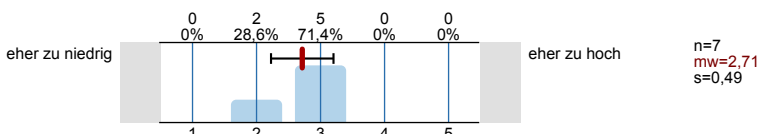


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

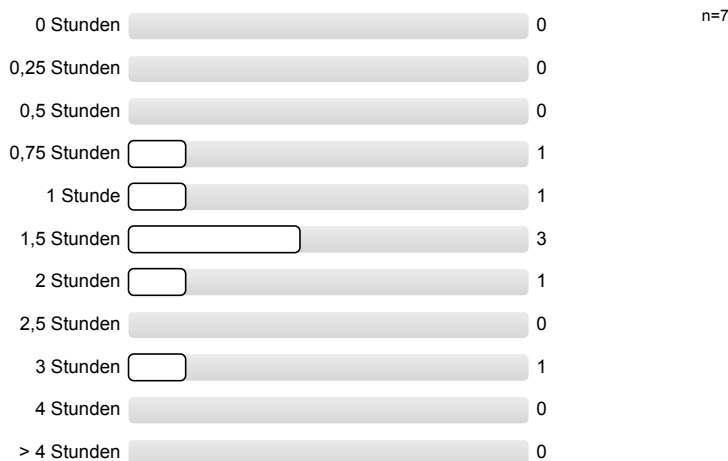


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

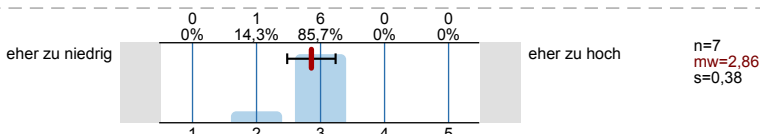
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



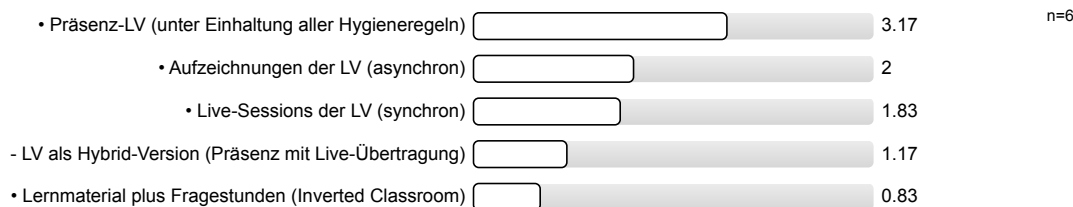
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - there was always room for questions and spontaneous discussions
- lecture gives a nice overview of security in pervasive computing as the name promises
- Die Gastvorlesungen sind sehr gut und bieten eine gute Ergänzung (auch die ergänzenden Vorlesungen von Christian Eichenmüller)
Die immer wieder aufkommenden Diskussionen fand ich auch gut, das könnte vielleicht noch ein wenig aktiver angeregt werden
- die Gesamtpräsentation und der logische Ablauf des dargestellten Stoffes war interessant und gut.
- interessantes Thema
schaffen von Sensibilität für häufig auftretende Schwachstellentypen

nah an der Forschung durch Paper

^{7.6)} An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Manchmal ein wenig monoton -> Mehr Einbeziehung der Studierenden
 - bitte nicht nur Kommunikationsprotokolle, bitte 1 Vorlesung und Übung zu IoT device security
 - die gut gemachten Beispiele bezogen sich nahezu ausschliesslich auf die Konsumgüterindustrie, bitte nach Möglichkeit auch die industrielle Seite einbinden.
-

Profilinie

Teilbereich: **TF • Virtual-Class-Umfragen**
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Zinaida Benenson**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Security and Privacy in Pervasive Computing (21w-SecPriPC)**
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: **Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=3767	mw=1,43 mw=1,59
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=3488	mw=1,57 mw=1,72
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=6 n=3476	mw=1,50 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=3755	mw=1,71 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=3749	mw=1,86 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=3754	mw=1,57 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=7 n=3686	mw=1,43 mw=1,76

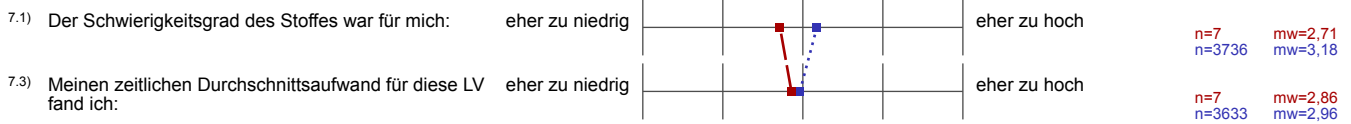
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=7 n=3766	mw=1,43 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=3753	mw=1,57 mw=1,66
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=7 n=3735	mw=1,71 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=7 n=3723	mw=1,57 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=3763	mw=1,57 mw=1,82
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=3750	mw=1,71 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=3705	mw=1,71 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profilinie für Indikatoren

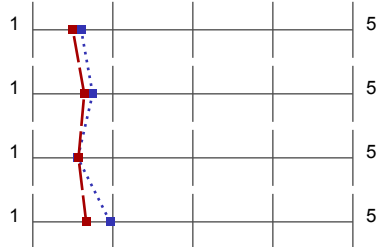
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr. Zinaida Benenson

Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing (21w-SecPriPC)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,50 s=0,54
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,64 s=0,56
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,57 s=0,59
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,67 s=0,50
mw=1,97 s=1,01