



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M.Sc. Darius Rückert  
(PERSÖNLICH)

## WS'19/20: Auswertung zu Advanced Game Physics

Sehr geehrter Herr M.Sc. Rückert,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'19/20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Praktikum":

- Advanced Game Physics -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w19p1 - verwendet, es wurden 4 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter


<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'19/20 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

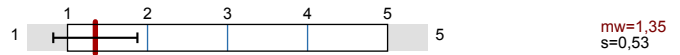
Rolf Wanka (Studiendekan, [rolf.wanka@fau.de](mailto:rolf.wanka@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

**M.Sc. Darius Rückert**  
 WS'19/20 • Advanced Game Physics  
 ID = 19w-AGPhys  
 Rückläufer = 4 • Formular t\_w19p1 • LV-Typ "Praktikum"

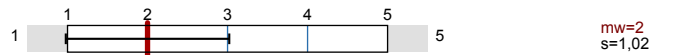


**Globalwerte**

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern

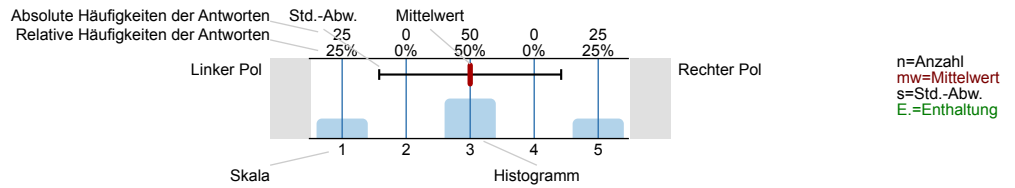


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



**Legende**

Fragetext



**2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung**

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik  n=4

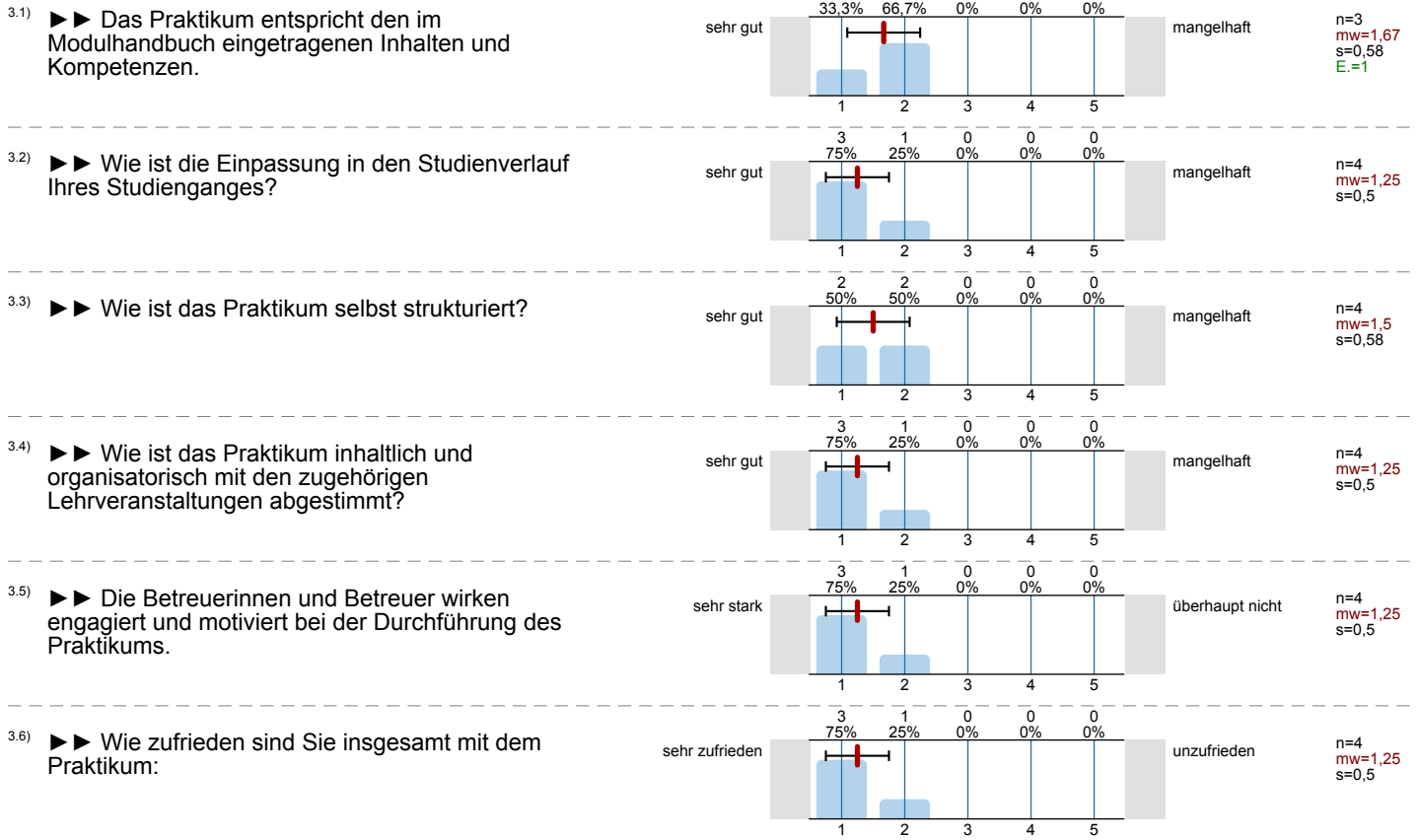
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science  n=4  
 M.Sc. • Master of Science   
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours   
 M.Ed. • Master of Education   
 LA • Lehramt mit Staatsexamen   
 Dr.-Ing. • Promotion   
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts   
 Sonstiges

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester  n=4  
 2. Fachsemester   
 3. Fachsemester   
 4. Fachsemester   
 5. Fachsemester   
 6. Fachsemester   
 7. Fachsemester   
 > 7. Fachsemester

**3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern**



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern

##### 4.1) Anmerkungen zur Organisation (auch Gruppen- und Terminplanung):

- Insgesamt sehr gut organisiert. Fehler in den Aufgabenstellungen werden jedoch nicht rechtzeitig allen Studenten mitgeteilt.

##### 4.2) Anmerkungen zur Infrastruktur (Raum, Ausstattung, etc.):

- Am Anfang gab es zu wenige Rechner auf denen die Software funktioniert
- Jeder Rechner hat unterschiedliche Ausstattung und Programme. Der "einloggbug" sollte so schnell wie moeglich behoben werden.

##### 4.3) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Effektiv handelt es sich um ein zweites GraPra, also genau die Art von Zeitfresser, die ich gesucht habe!
- Hilfsbereite Tutoren
- Schoene und auch vielfaeltige Aufgaben.

##### 4.4) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Compile-Zeiten sind ein Grauß, nur weiß ich nicht, wie man sie verbessern könnte.
- Die Korrekturen sind teilweise sehr kurz gehalten und unaussagekraeftig, was bei Aufgaben, die aufeinander aufbauen sehr unbefriedigend ist.  
Ich wuerde mir wuenschen, dass es zumindest einen kurzen Kommentar dazu gibt, warum die Aufgabe kaput ist, bzw. welches Verhalten darauf schliessen laesst.  
Noch besser waere eine Vermutung, was bei der Aufgabe kaput gegangen ist.

##### 4.5) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Die Aufgabe mit den RigidBodyS wurde sehr studentenunfreundlich korrigiert, Ich kann verstehen, dass man nicht sehr viel Zeit fuer die Korrketur hat, aber dann einfach auf eine Teilaufgabe 0 Punkte zu geben, weil sie nicht so aussieht wie erwartet und nicht differenzierter den Code durchsieht, sodass die Aufgabe bewertet wird, als haette man sie garnicht gemacht ist nicht gerade nett. Vor allem, weil bei den meisten lediglich die Normalen falsch waren und der Rest richtig, was man durchaus haette sehen koennen. Aber auch hier gab es lediglich den Kommentar, dass die Aufgabe falsch ist. Das Hauptproblem bei der Teilaufgabe ist hier, dass sehr viele Studenten sehr viel Zeit investiert haben und das auch gewuerdigt werden sollte.

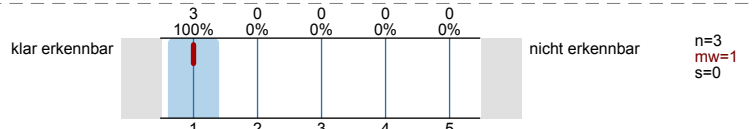
■ Ein paar mehr Sätze zur Bepunktung (vor allem wenn Fehler vorliegen) würden nicht schaden.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuer

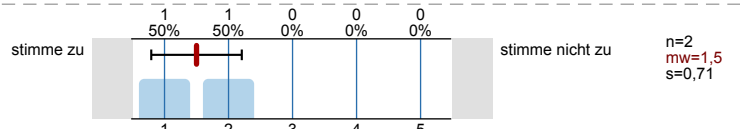
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuer beantworten?



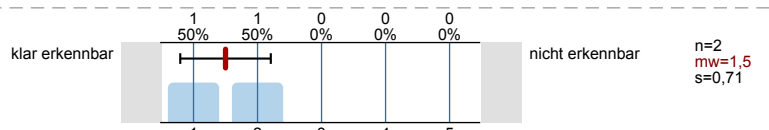
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Praktikumsinhalts sind:



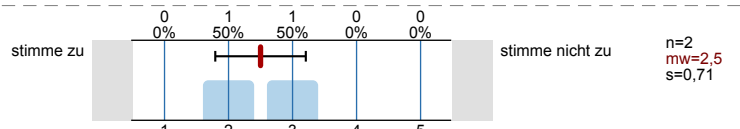
5.3) Die allgemeine Einführung in das Praktikum ist völlig ausreichend.



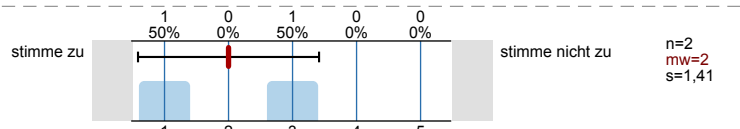
5.4) Die formalen Anforderungen und die Erwartungen der Betreuerinnen und Betreuer sind:



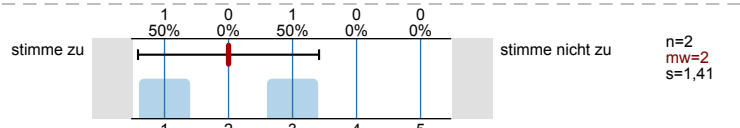
5.5) Die Aufgabenstellungen sind gut strukturiert und verständlich formuliert.



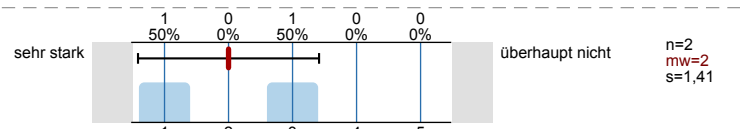
5.6) Die Betreuerinnen und Betreuer erscheinen gut vorbereitet.



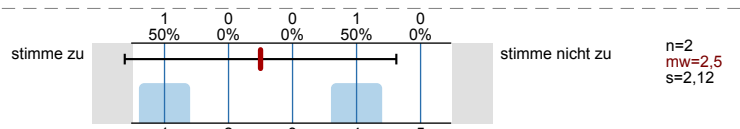
5.7) Die Betreuerinnen und Betreuer schaffen eine angenehme Arbeitsatmosphäre.



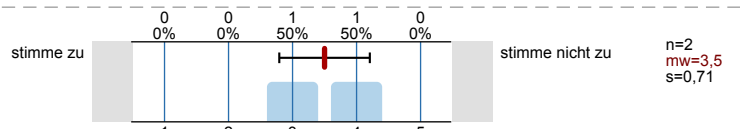
5.8) Die Betreuerinnen und Betreuer gehen auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



5.9) Das Begleitmaterial unterstützt die Versuchsdurchführung gut.

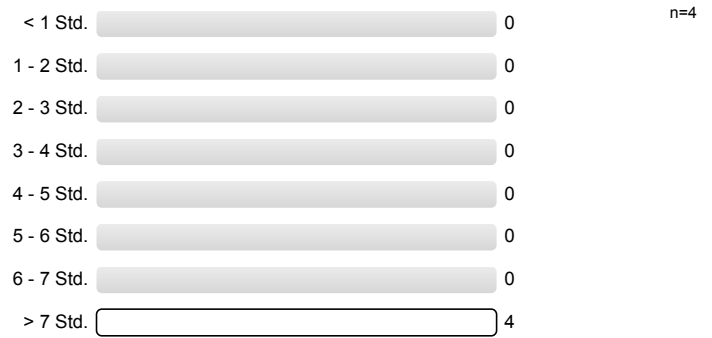


5.10) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand ist gut.

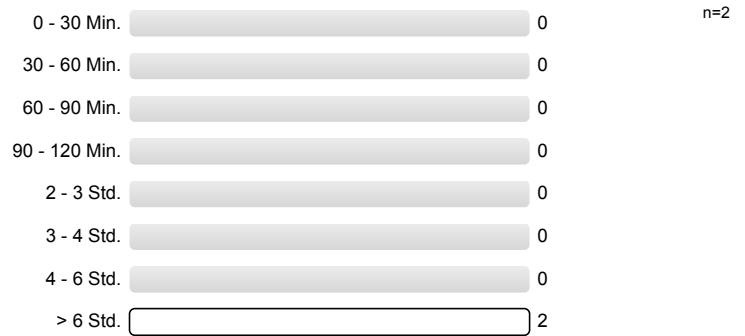


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

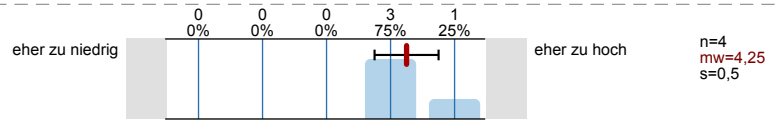
6.1) Meine Laborzeit (in Zeitstunden) beträgt im Wochendurchschnitt:



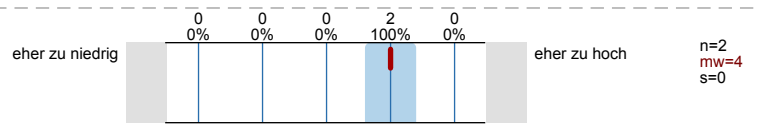
6.2) Meine Zeit für Vor- und Nachbearbeitung der Versuche beträgt im Wochendurchschnitt:



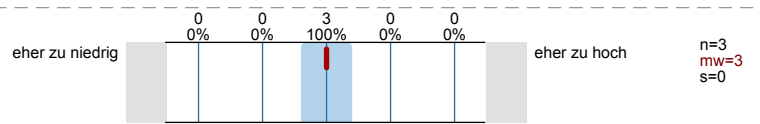
6.3) Den Umfang der Laborzeit finde ich:



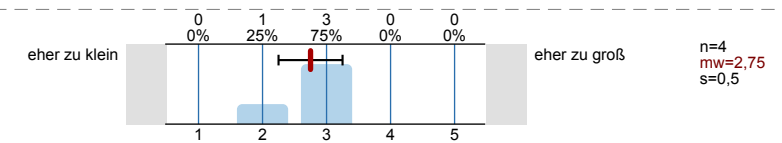
6.4) Den Umfang der geforderten Vor- und Nachbereitung finde ich:



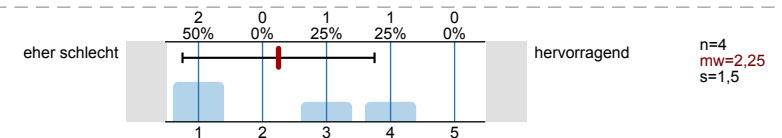
6.5) Der Schwierigkeitsgrad der Versuche ist:



6.6) Die Gruppengröße ist:



6.7) Die technische und räumliche Ausstattung ist:

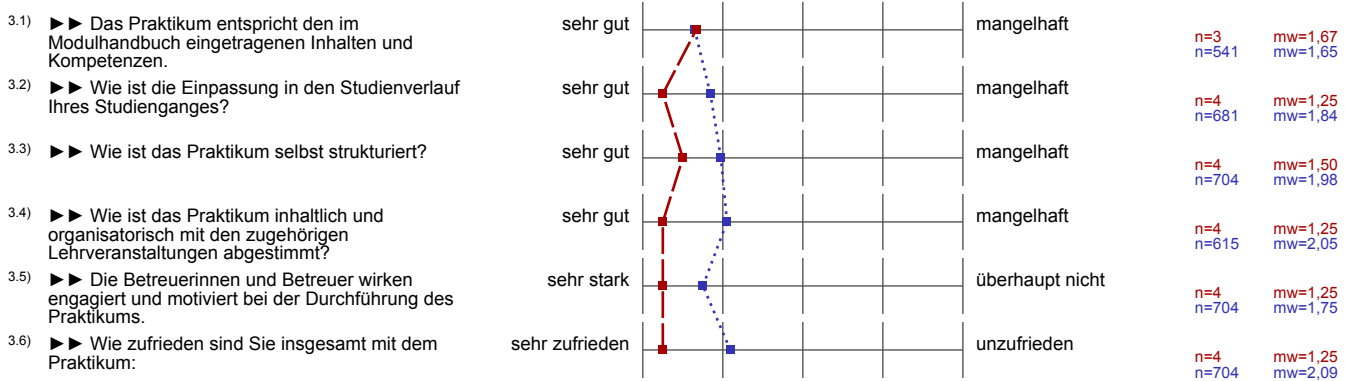


# Profilinie

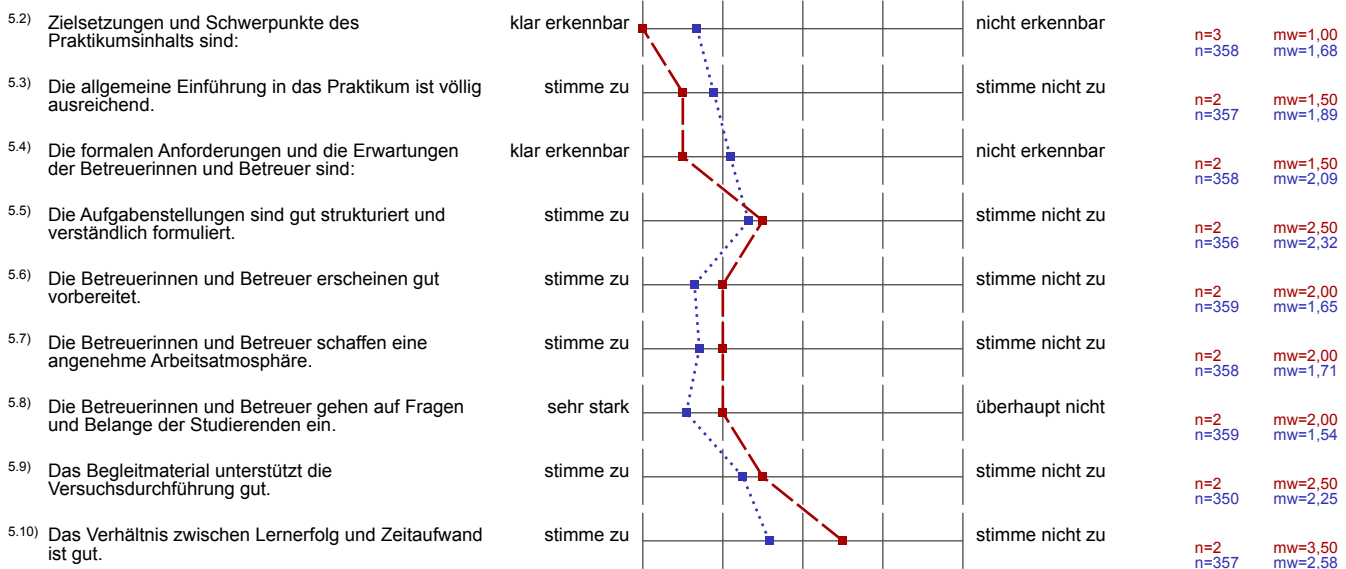
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: M.Sc. Darius Rückert  
 Titel der Lehrveranstaltung: Advanced Game Physics  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Praktikums-Fragebögen WS'19/20

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

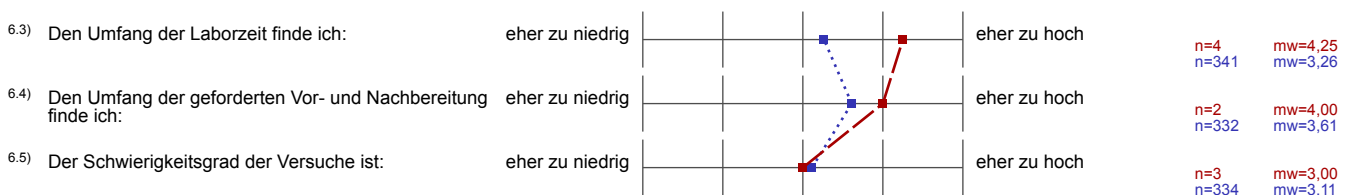
## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



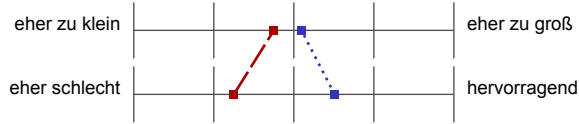
## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.6) Die Gruppengröße ist:



n=4      mw=2,75  
n=347    mw=3,10

6.7) Die technische und räumliche Ausstattung ist:



n=4      mw=2,25  
n=341    mw=3,51