



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Marc Reichenbach
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-lfl"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Reichenbach,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Informatik für Ing. I -

Es wurden hierfür 38 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Marc Reichenbach

WS20/21 • Informatik für Ing. I

ID = 20w-lfl

Rückläufer = 38 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,16
s=0,35

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



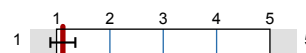
mw=1,09
s=0,28

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

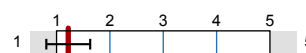


mw=1,22
s=0,48

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



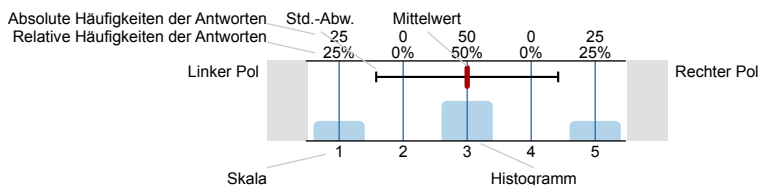
mw=1,12
s=0,23



mw=1,22
s=0,41

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

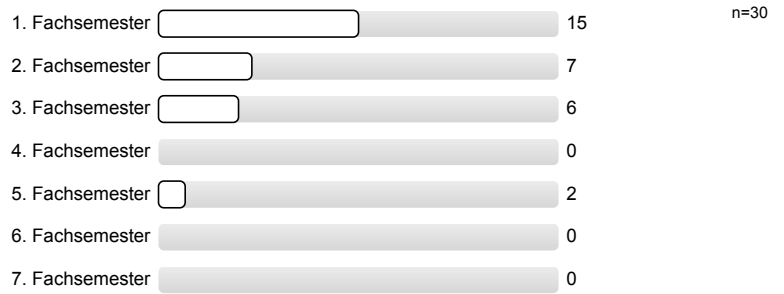
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ET • Energietechnik (M.Sc.) 1 n=38
- MB • Maschinenbau (B.Sc.) 2
- MB • Maschinenbau (M.Sc.) 21
- WING • Wirtschaftsingenieurwesen (B.Sc.) 6
- WING • Wirtschaftsingenieurwesen (M.Sc.) 7
- Sonstiges 1

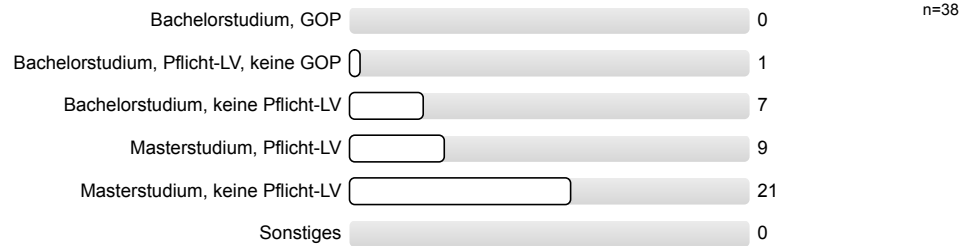
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=8
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 2
- 5. Fachsemester 4
- 6. Fachsemester 1
- 7. Fachsemester 1
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

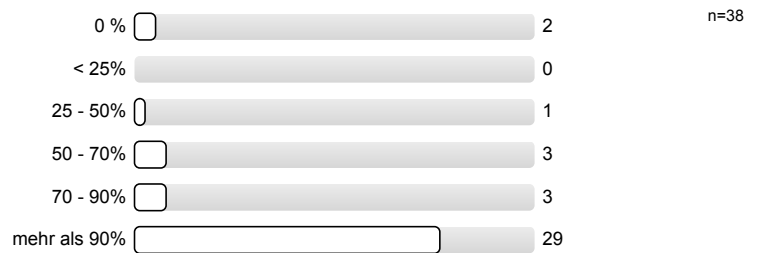
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



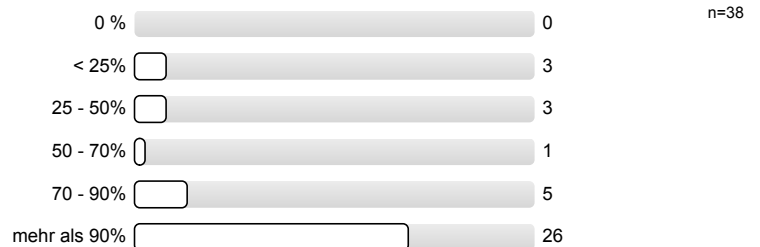
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



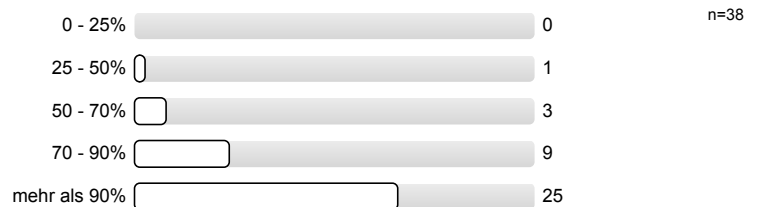
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

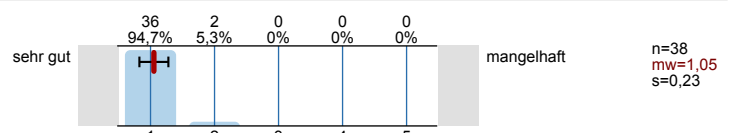


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

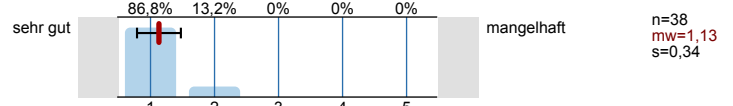


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

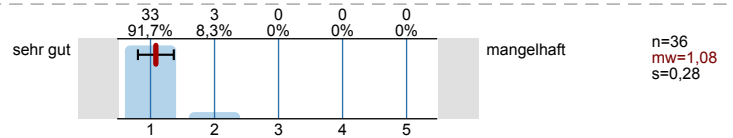
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

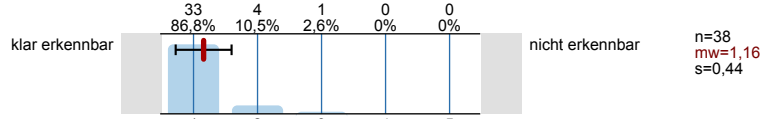


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

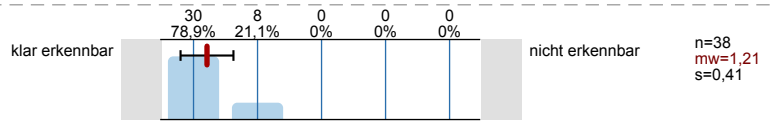


4. Struktur der Lehrveranstaltung

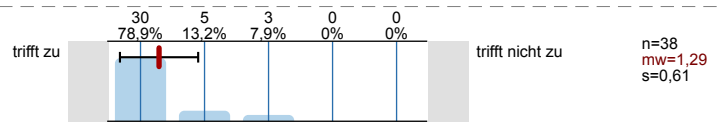
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



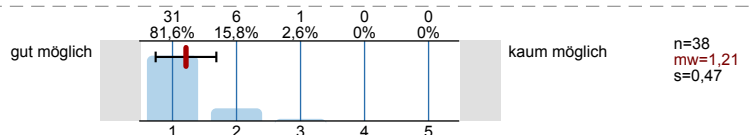
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

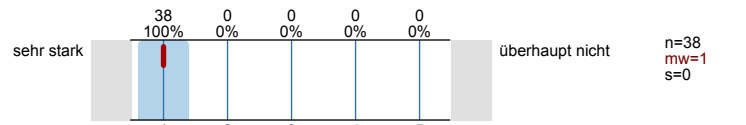


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

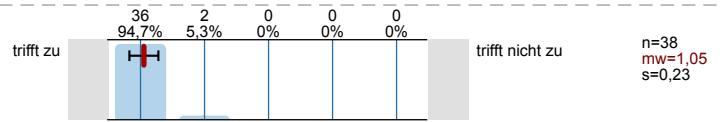


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

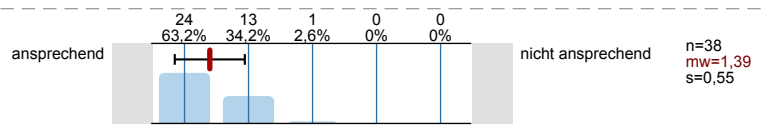
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



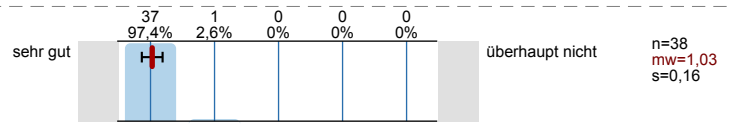
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

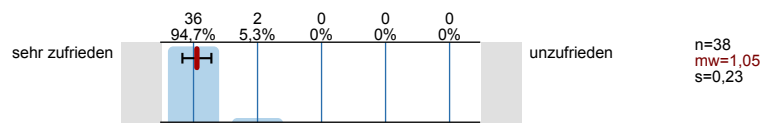


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

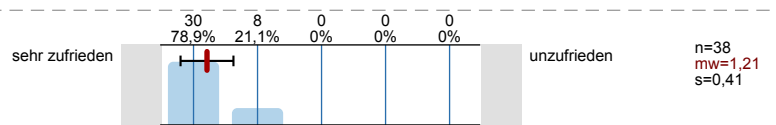


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

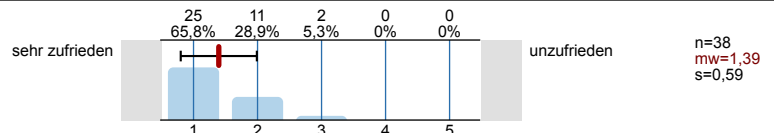
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

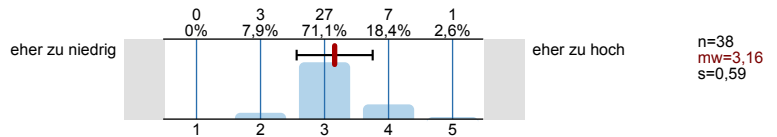


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

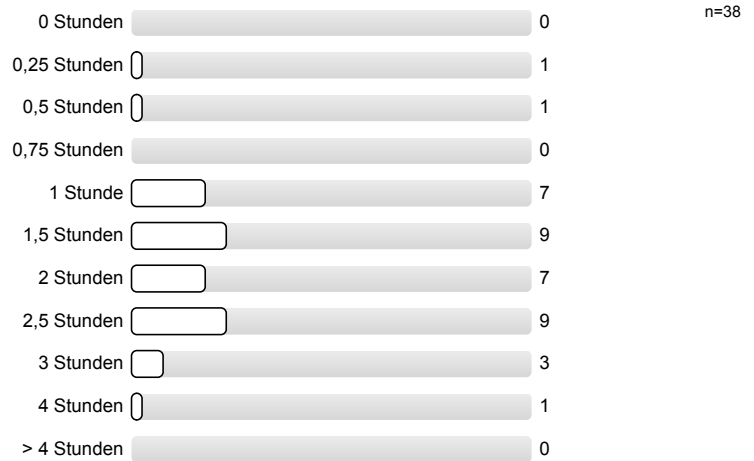


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

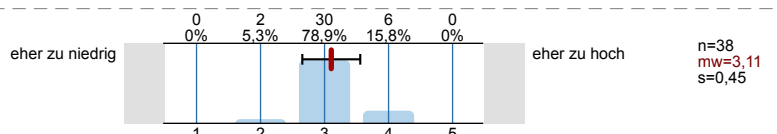
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



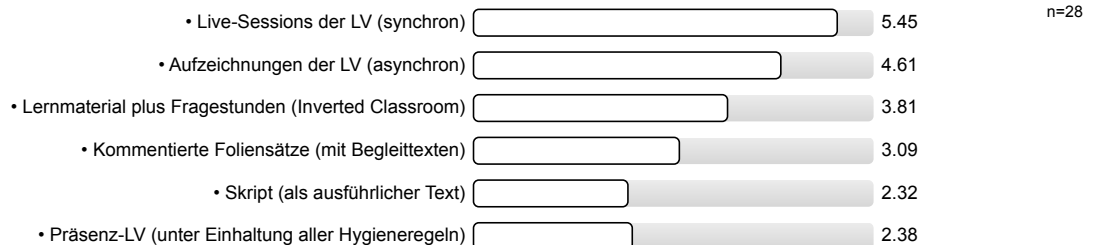
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Die Kombination aus synchronen Live-Vorlesungen und gleichzeitiger Aufzeichnung und zur Verfügungstellung gefiel mir gut. Es ermöglichte ein aktives Mitmachen (Aktivierungsfragen waren gut) und Fragen stellen, und trotzdem ein nochmaliges Ansehen der Vorlesung und "nachhören" bei Verständnislücken.
 - Top, dass auf Feedback eingegangen wurde. Und seit der Zwischenumfrage die Vorlesungsaufzeichnungen zeitnah ohne Verzögerung hochgeladen wurden. Dies schmälerete meinen Anwesenheitsgrad nicht im Geringsten, ermöglichte aber oben genannte Nachbereitung besser!
 - Die Weihnachtsgeschichte in der letzten Vorlesungseinheit war super! Eine Wiederholung von Vorlesungsinhalten in einem anderen Setting half bei Verinnerlichung und Verständnis des Stoffs. Das gleichzeitige Gewinnspiel half bei der Motivation aktiv sich zu beteiligen und dadurch mehr zu lernen. (Und die Tatsache, dass es ehrlich gemeint war.)
 - Alle drei Mitverantwortlichen der Lehrveranstaltung Informatik für Ingenieure (Marc Reichenbach, Tobias Baumeister und Sebastian Rachuj) arbeiteten super zusammen, waren jederzeit offen für Fragen und Feedback und unglaublich motiviert. Rückmeldungen zu Lernmodulen etc fanden sofort Eingang in eine Verbesserung. Ich hoffe Sie behalten diesen Ansatz zur Offenheit zur ständigen Verbesserung bei!
- - alle Fragen wurden kompetent beantwortet
- - der Dozent spricht mit sehr viel Begeisterung über das Thema
 - viele Möglichkeiten zum lernen des Stoffs (Lernmodule, Übungsaufgaben, Übungen, Vorlesung...)
 - sehr schnelles Antworten auf Fragen im Forum
 - das parallel zur Vorlesung die Fragen im Chat alle beantwortet werden
 - persönliches Feedback zur Probeklausur

- sehr engagiert, dass alle Studenten den Stoff verstehen
- Dozent unterstützt auch in den Übungen
- Weihnachtsquiz

Vor allem die lockere Atmosphäre und dass nicht nur die Folien vorgelesen wurden

- Antwort auf Fragen im Chat ohne Unterbrechung der Vorlesung, auch mit zusätzlichen Infos und guten Beispielen
- Das wirklich auf JEDE Frage sehr gut eingegangen wird! Und das sogar synchron.
- Dass im Chat parallel die Fragen beantwortet wurden
Weihnachtsquiz
Persönliches Feedback zur Probeklausur
- Der Dozent ist sehr motiviert. Toll ist auch dass Fragen während der Vorlesung über den Chat gestellt werden können und dann gleich beantwortet werden.
- Die Lernmodule waren eine hervorragende Ergänzung die ich gerne in Anspruch genommen habe, inklusive der weitergehenden Inhalte. Es wurde stets sowohl auf Fragen als auch Wünsche eingegangen. Ein Großteil des Stoffs war sehr anschaulich dargestellt.
- Die Skizzen in die Folien innerhalb von Zoom.
Das ist sehr nice zum erklären.
- Die Übungen mit sehr guter Betreuung bei Schwierigkeiten. Die Lernmodule zum selbstständigen Abprüfen des momentanen Standes. Sehr sympathische Dozenten.
- Dr. Reichenbach ist mit Hilfe seiner Mitarbeiter immer sofort bzw. nach einem angesprochenen Themenbereich auf die Fragen der Studierenden eingegangen. Er hat diese immer versucht sehr ausführlich zu beantworten, so dass jeder sie eigentlich verstehen konnte. Er und seine Mitarbeiter wirkten immer sehr motiviert ihr Wissen den Studierenden weiter zu geben, was mir persönlich sehr viel Spaß an der Veranstaltung gemacht hat.
Auch die Absprache mit den Studierenden bezüglich des relevanten Stoffes war perfekt.
Die Lernmodule verinnerlichen den Stoff sehr gut und sind auch perfekt auf die Themen zeitlich und inhaltlich abgestimmt.
Auch das Angebot mit den Hausaufgaben zur Klausurverbesserung, ist eine super Möglichkeit, die den Studierenden angeboten wird, dass man sich mit dem Stoff vorzeitig nochmals auseinander zu setzt und motiviert die Veranstaltung und den Stoff immer aktuell zu verfolgen. Diese wurden auch mit Hilfestellungen von Videos verständlicher gestaltet.
Die Forumsaktivität war auch super, es kamen eigentlich immer sofort Antworten auf die Fragen der Studierenden.
- Engagement, Beantwortung der Fragen und Interesse am eigenen Fachgebiet
- Es war ein Tutor mit in der Zoom-Vorlesung um auf Fragen im Chat eingehen zu können
- Es wurde ausführlich auf Fragen eingegangen. Tobias als Unterstützung in der Vorlesung machte die Vorlesung flüssiger. Der Bezug zur Praxis Es wurde auf die Gegebenheiten und den Fortschritt der Vorlesung reagiert und nicht versucht den Stoff durchzudrücken.
- Es wurde sehr schnell auf Fragen eingegangen und versucht diese voll umfänglich zu erläutern.
- Herr Reichenbach war super motiviert. Und hat mich, als jemand der Informatik skeptisch gegenüber stand, komplett abgeholt. Das Konzept ist genau das was der Name verspricht. Sachen die man als Ingenieur wissen sollte. Die Vorlesung könnte meiner Meinung nach GDI ablösen was das allgemeine Verständnis angeht.
- Interaktivität, Quizze und auch "reinkommentieren" in die Folien
- Praxisnahe Beispiele zum Erklären der Sachverhalte, sodass der Grundgedanke jeweils direkt verstanden wurde.
Ausführliche Beantwortung aller Fragen.
- Sehr anschauliche Beispiele, die für das Verständnis sehr hilfreich waren!!
Der Dozent (Marc Reichenbach) hat die Wünsche, Anmerkungen aus der Zwischenevaluation zur Verbesserung seiner LV genutzt.
- Sehr gute virtuelle Betreuung. Erstellung von Lerneinheiten.
- Sehr umfangreich, jeder Themenbereich abgedeckt, auf alle Fragen wurde eingegangen, Dozent sehr kompetent
- Super motivierter und kompetenter Dozent und Übungsleiter, tolles Vornam life, aufgenommen als backup und live Fragestunde und Smartphone quizzes während Vorlesung, Beste Veranstaltung überhaupt, weiter so ;)
- Teilweise sehr gute Animationen, Fragen
- Toller Vortragsstil, entspannte Atmosphäre, Live Vorlesungsfragen, Weihnachtsvorlesung mit Quiz, Bereitstellung der Vorlesungsaufzeichnungen, Begleitung der Vorlesung durch Tobias zum Fragen beantworten
- Top Vorlesung. Habe schon vor 5 Jahren (damals Bachelor) beim ehemaligen Dozenten an der gleichen Vorlesung teilgenommen, fand's schon damals super spannend und hatte vor der Klausur ein gutes Gefühl. Bin allerdings durchgefallen und war anschließend sehr enttäuscht was die Klausur anging. Bin gespannt wie es dieses Mal wird :)
Auf jeden Fall fühle ich mich dank Vorlesungsaufzeichnungen und sowohl theoretischer als auch praktischer Übungen deutlich sicherer als vor 5 Jahren.
Insgesamt eine super Arbeit, man spürt definitiv den frischen Wind im Vergleich zur damaligen Zeit :D

^{7.6)} An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Die Vorlesungsfolien sind zur Nachbereitung der Vorlesung eher ungeeignet. Es fehlt ein wenig Gliederung des Themas und ist ohne die Erzählungen dazu schwer bis gar nicht verständlich. Also eigentlich genau richtig als Präsentation, aber in den Zwischenzeiten, bis nach einer jeweiligen Vorlesungseinheit die theoretische Übung erschien, war es schwierig noch einmal etwas nachzulesen.
 - - Folien könnten noch ansprechender sein
 - 2 kleine punkte wären eben, dass herr Reichenbach teilweise etwas hektisch/schnell wird. aber man merkt dass er sich diesbezüglich sehr bemüht. Und auf den Folien könnte meiner meinung nach teilweis etwas mehr Information stehen, aber ansonsten gut gemacht.
 - Am Anfang war das Audio Set-Up von Marc schlecht und man musst leiden um ihm zuzuhören.
 - Bisschen langsamer sprechen ;)
 - Die Dozenten in Vorlesung und Übung könnten ihre Kamera einschalten
 - Die Übungen zur Laufzeitmessungen haben mir nicht viel weitergeholfen. Außerdem scheint die Laufzeitmessungen im Widerspruch dazu zu stehen, das sonst die O-Notation verwendet wird.
 - Dozent zeichnet mit der Maus -> Stift auf iPad/ Touchscreen oä. wäre eleganter, schöner und einfacher zu erkennen
 - Einzige minimale negative Punkte sind folgende waren in meinen Augen folgende:
 - Die zum Teil etwas undeutlich bzw. nicht immer sofort nachvollziehbaren Aufgabenstellungen der Hausaufgaben. Auch trotz der ausführlichen Hilfsvideos war nicht immer sofort klar, was in einzelnen Teilaufgaben genau verlangt wurde, weshalb in den Übungsangeboten oft nachgefragt werden musste.
 - Ich persönlich hätte mir auch noch ein bisschen mehr Aufgaben zur Verinnerlichung des Stoffes bei den Lernmodulen gewünscht.
 - Etwas langsamer sprechen und etwas fachnähere Wortwahl (auch wenn ich die Wortwahl wie "auf der Festplatte rumschrubben" sehr amüsant finde, stellenweise finde ich etwas too much :)
 - Mehr Live Votings
 - Mir persönlich gefällt nicht, wenn in VL online Fragen der studierenden beantwortet werden müssen. Dauert lange und es fühlt sich nicht sehr interaktiv an, auch wenn es aus diesem Grund eingebaut wird. Thematisch könnte man die Schwerpunkte etwas näher in Richtung der Ingenieurstätigkeiten rücken. Es wird viel Zeit auf die Funktionsweise eines Prozessors, Erklärung des Deadlock usw. verwendet, was zwar gut zu wissen ist, aber für gemeine Ingenieurstätigkeiten keinen Mehrwert bietet.
 - Nicht Veranstaltung als nicht Programmiervorlesung bewerben und dann bei der Übung programmieren verlangen
 - Nichts. Weiter so!
 - Soweit eine der besten Veranstaltungen dieses Semester!
 - anfangs Mikroqualität des Dozenten
 - etwas zu schnell gesprochen, allg. unter Zeitdruck gelehrt (liegt aber an dem verkürzten Semester) , Tonqualität weil teilweise sehr schlecht.
 - Übungseinheit, eher als Übungseinheit und weniger als reine Fragestunde verwenden
-
- ^{7.7)} Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):
- Aktivierungsfragen und besonders Weihnachtsvorlesung machten die Vorlesung deutlich interaktiver und boten mehr Möglichkeit zur Partizipation
 - Fragen wurden immer zeitnah beantwortet
 - Sehr spannende und lehrreiche LV!!
Äußerst motivierte Dozenten und durchdachter Aufbau der LV (gerade an die Online-Lehre super angepasst)!

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Informatik für Ing. I
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=38 n=4419	mw=1,05 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=38 n=4055	mw=1,13 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=36 n=4120	mw=1,08 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=38 n=4407	mw=1,16 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=38 n=4391	mw=1,21 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=38 n=4388	mw=1,29 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=38 n=4353	mw=1,21 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

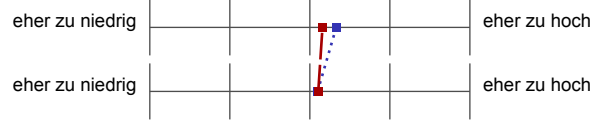
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=38 n=4400	mw=1,00 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=38 n=4395	mw=1,05 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=38 n=4389	mw=1,39 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=38 n=4315	mw=1,03 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=38 n=4419	mw=1,05 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=38 n=4406	mw=1,21 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=38 n=4382	mw=1,39 mw=2,17

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=38 mw=3,16
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=38 mw=3,11
n=4225 mw=3,10

Profilinie für Indikatoren

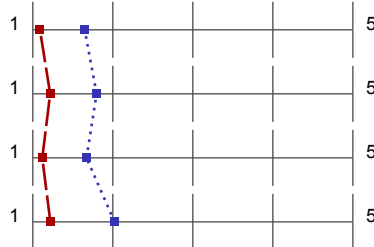
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Informatik für Ing. I
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,09 s=0,28
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,22 s=0,48
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,12 s=0,23
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,22 s=0,41
mw=2,02 s=1,05