



Herr
Prof. Dr.-Ing. habil. Kai Willner
(PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Statik und Festigkeitslehre

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. habil. Willner,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Statik und Festigkeitslehre -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_v_w17 - verwendet, es wurden 108 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. habil. Kai Willner

WS16/17 • Statik und Festigkeitslehre
ID = 16w-SUF (V)

Rückläufer = 108 • Formular t_v_w17 • LV-Typ "Vorlesung"



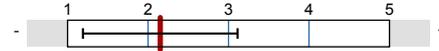
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,92
s=0,85

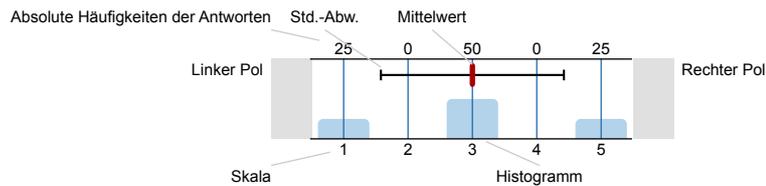
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=2,15
s=0,96

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

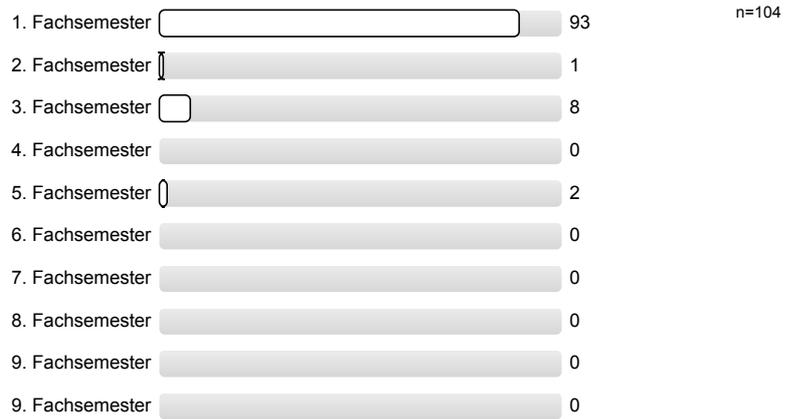
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

BPT • Berufspädagogik Technik	<input type="checkbox"/>	1	n=108
CBI • Chemie- und Bioingenieurwesen	<input type="checkbox"/>	24	
CEN • Chemical Engineering - Nachhaltige Chemische Technologien	<input type="checkbox"/>	13	
ET • Energietechnik	<input type="checkbox"/>	2	
IP • International Production Engineering and Management	<input type="checkbox"/>	6	
LSE • Life Science Engineering	<input type="checkbox"/>	11	
ME • Mechatronik	<input type="checkbox"/>	1	
MWT • Materialwissenschaft und Werkstofftechnik	<input type="checkbox"/>	8	
WING • Wirtschaftsingenieurwesen	<input type="checkbox"/>	42	

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	108	n=108
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	0	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

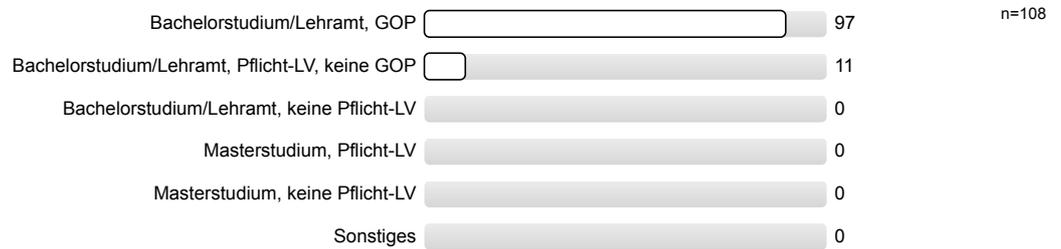
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

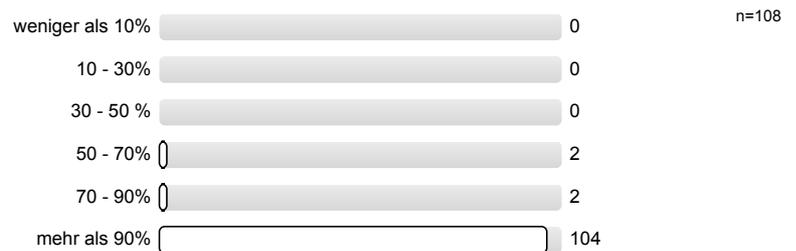
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.

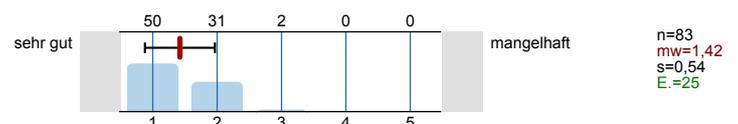


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.

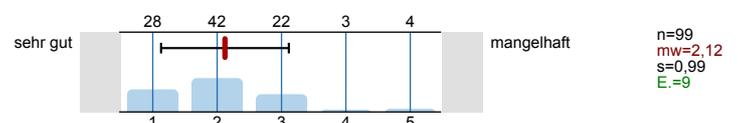


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

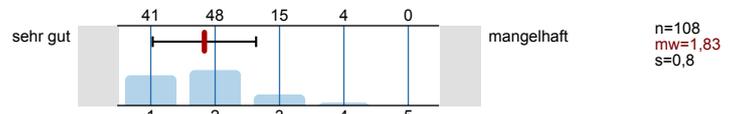
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



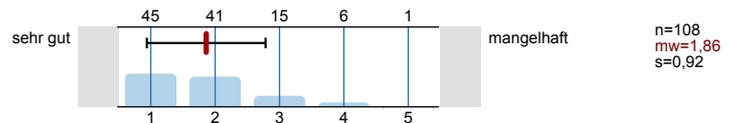
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



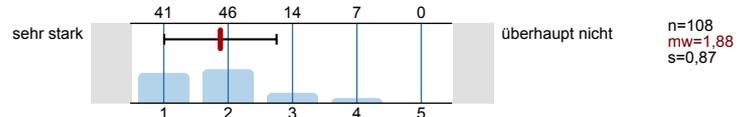
3.3) ►► Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



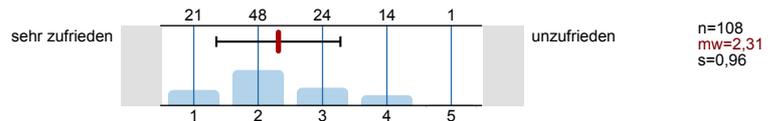
3.4) ►► Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ►► Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Vorlesung ist stark mit dem Skript verbunden
- sehr gut auch Zuhause zum nachvollziehen
- -Sehr guter Dozent
- Das Herr Willner kein elitaer abgehobener Professor ist, sondern studentennah ist.
Die Livebeispiele,z.B. mit der "Kartoffel und mit dem Stab.
- Das es das Skript vorab gibt .
- Der Dozent hält sich ohne große Abweichungen an sein Skript, weshalb man sehr gut der Vorlesung folgen kann, da man wenig ergänzen muss.
- Die Lehrveranstaltungen hat ein sehr gutes Skript.
Die Vorlesung orientiert sich eins zu eins daran.
Es ist eine Tafelvorlesung.
- Die Motivation des Dozenten
- Die Tatsache, dass die Themen greifbar vorgestellt werden. Hier bei wirkt der Dozent engagiert und versucht das Thema auch für jeden verständlich vorzutragen.
- Die Thematik Statik und Festigkeitslehre.
- Die klare Struktur und die Nähe am Sript, helfen bei der Verständlichkeit.
- Gute Organisation des Lehrstuhls.
- Gute struktur, umfangreiches Angebot an Veranstaltungen
- Gutes Skript (2 Nennungen)
- Inhaltlich mit Tutorium und Übung abgestimmt, ausführliche Erklärungen
- Keiner
- Kleidung des Dozenten (2 Nennungen)
- Man kann dem Skript gut folgen.
- Orientierung am Skript
- Sehr nachvollziehbares Tafelbild, langsame Erklärungen
- Sehr nah am Skript zum aktiven mitdenken ohne viel aufschreiben zu müssen
- Skript
- Skript online zum ausdrucken

- Skriptnah
- Skriptnah, verständlich, dass es aufgezeichnet wird, humorvoller Dozent
- Struktur
Klarheit
- Struktur & Eingehen auf gestellte Fragen
- Umfangreiches Skript
- Vorlesungen werden aufgezeichnet
- Vortragsgestaltung (stetige Geschwindigkeit, Zeiteinteilung etc.)
- gut strukturiert und vom Prof verständlich erklärt
- langsame Erklärungen
sympatischer Prof.
- motivierter Prof/ Vorlesung ist Skriptnah, d.h. man kann gut Vor-und Nacharbeiten.
- Übersichtliches tafelbild
- Übung Tutorium Volkan for President! <3
- Übungen sind sehr gut, ohne Übungen wäre Stoff nicht zu verstehen

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- "Volumenelemente" war sehr schwer zu verstehen / bzw. dem zu folgen...
- - hohes Tempo
- viele Herleitungen die doch häufig nicht gebraucht werden
- -etwas mehr Praxisbezug
- Abstimmung mit Mathematik (z.B. DGL & partielle Differenziation wurden noch nie behandelt in Mathematik-VL)
Die Abstraktion etwas einfach verständlicher machen.
- Anschaulicher gestalten mit Videos, Bildern und praktischen Beispielen
- Bessere Erklärungen und mehr Hintergrundinformationen (zB wie sind die Personen auf verschiedene Dinge gekommen)
- Dass das Skript einfach abgeschrieben wird, spontane Erklärungen sind selten.
Etwas mehr Anwendung, nicht nur das biegen an Balken oder zeichnen an Stäben, sondern etwas mehr den gesamtzusammenhang
- Die Herleitungen sind nicht immer ganz verständlich erklärt. Manchmal geht mir das zu schnell.
- Die Lehrveranstaltung an sich ist sehr monoton und theoretisch, zur Verbesserung schlage ich Praxisbezogene Beispiele vor oder Versuchsaufbauten die gezeigt werden sollen.
- Die Tafelbeiträge mitzuschreiben und gleichzeitig alles zu verstehen und zu durchdenken ist nur schwer möglich, weil es dazu einfach zu schnell vorgeht.
- Es wird zu viel 1-zu-1 aus dem Skript übernommen, der Dozent (Willner) bringt sich nur wenig ein
- Ich finde es schade, dass der Tutoriumsscript sehr oft verändert wurde! Wäre cool, wenn man von Anfang an nur ein Script hat!
- Inhalte ohne anschauliche Beispiele oftmals nicht ganz klar
- Man könnten den ein oder anderen praktischen Versuch zur Veranschaulichung einbauen.
- Manche Herleitungen von Formeln sind kaum nachvollziehbar.
Das alleinige Vorlesen bzw. an die Tafelschreiben des Skriptes ist nicht sinnvoll.
Außerdem wären ab und zu ein paar praktische Beispiele wünschenswert.
- Mehr erklären , weniger Skript vortragen .
- Mehr rechenbeispiele
- Mehr technische Medien benutzen zur Veranschaulichung (PPT..)
- Mehr Übungen

- Nach einer gewissen Zeit driften Übungs- und Vorlesungsinhalte zeitlich zu weit auseinander.
- Nicht nur das Skript abarbeiten, sondern auch mehr Hintergrundinformationen
- Nicht so viel Statik
- Oft war mir der Zusammenhang zwischen allgemeinem Stoff der VL und der praktischen Umsetzung in der Übung.
- Schwerpunkte legen (unwichtiges vernachlässigen)
- Statik ist echt trocken.... aber spannender gehts wahrscheinlich nicht
- Stoffumfang kürzen, vor allem bei der Übung merkt man, dass öfters überzogen werden muss, da die Zeit nicht reicht.
- Teilweise zu trocken, eventuell mehr Praxisanwendungen
- Vielleicht mehr Rechenbeispiele auch während der Vorlesung bzw Anwendungen erläutern
- Weniger Aufgaben im 3-Dimensionalen, denn dies ist nicht Klausurenrelevant.
- Zusammenhang der Formeln aus dem Skript und der tatsächlich in der Praxis relevanten nicht ganz klar
- es wird oft nicht richtig deutlich, was man als Student wirklich benötigt, und was mehr "nice to know" ist (z.B. Herleitungen etc.), es werden manchmal mathematische Methoden angewandt, die man noch gar nicht kennt

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

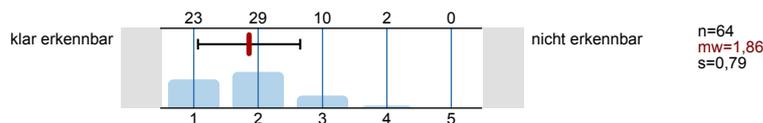
- Die Zuhörerschaft neigt zu abschweifen und ablenken durch Mobileendgeräte. Das Thema ist hier bei meiner Meinung nach geschuldet. Eine mögliche gegen Maßnahmen kann ich persönlich nicht vorschlagen.
- Es ist toll das sämtlich Aufgaben an der Tafel gerechnet werden und nicht per Beamer an die Wand geworfen werden. Dadurch bessere Nachvollziehbarkeit und es steigert die Aufmerksamkeit.
- Ich finde es gut ,dass man Herrn Willner in der Vorlesungsfreien Zeit mit seinen S&F-Fragen besuchen kann, und ersich dann auch die Zeit dafuer nimmt, falls es moeglich ist. Ausserdem finde ich es gut, das man als Gasthoerer zu den oeffentlichen Teil von Promotionspruefungen kommen darf, was fuer mich eine wichtige mentale Motivationshilfe darstellt.
- Sehr gute Übung von Volkan B.
- Strukturierte und klar aufgebaute Übung, Tutorium manchmal etwas zu viel für die Zeit.
- Trägst du stets den Reiter, kommst du im Leben weiter! #prl
- Trägst du stets den Reiter, kommst im Leben weiter #prl
- Volkan...überlegen...
- Weitestgehend gut verständlich, Absicht gut Auszubilden erkennbar
- Übung und Tutorium besuchen, Vorlesung nur bedingt

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

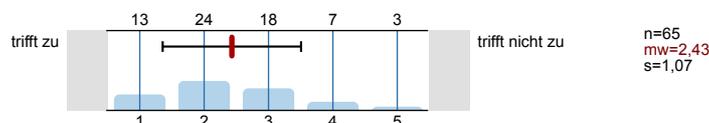
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.

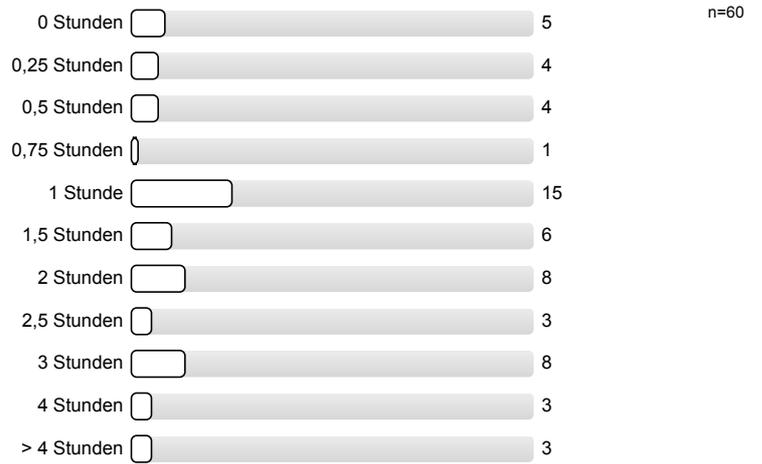


5.4)	Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.	trifft zu		trifft nicht zu	n=65 mw=2,54 s=1,17
5.5)	Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=65 mw=2,02 s=0,93
5.6)	Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=65 mw=2,8 s=1,06
5.7)	Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=64 mw=2,33 s=1,18
5.8)	Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=64 mw=1,8 s=0,69
5.9)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=65 mw=2,18 s=1,04
5.10)	Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.	trifft zu		trifft nicht zu	n=43 mw=2,14 s=1,01 E.=22
5.11)	Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=61 mw=1,74 s=0,75
5.12)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=65 mw=1,8 s=0,85

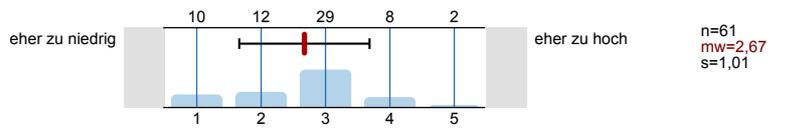
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=64 mw=3,73 s=0,72
------	---	-----------------	--	--------------	---------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

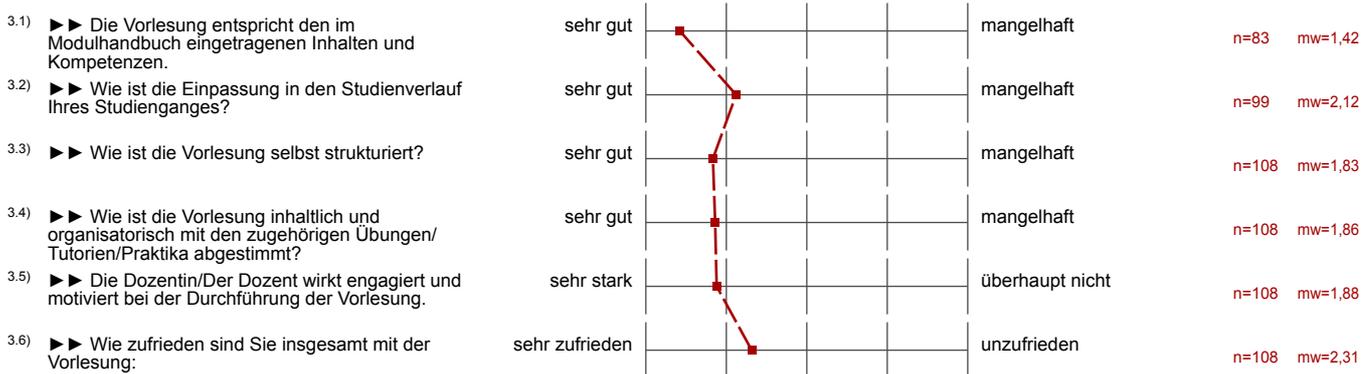


Profillinie

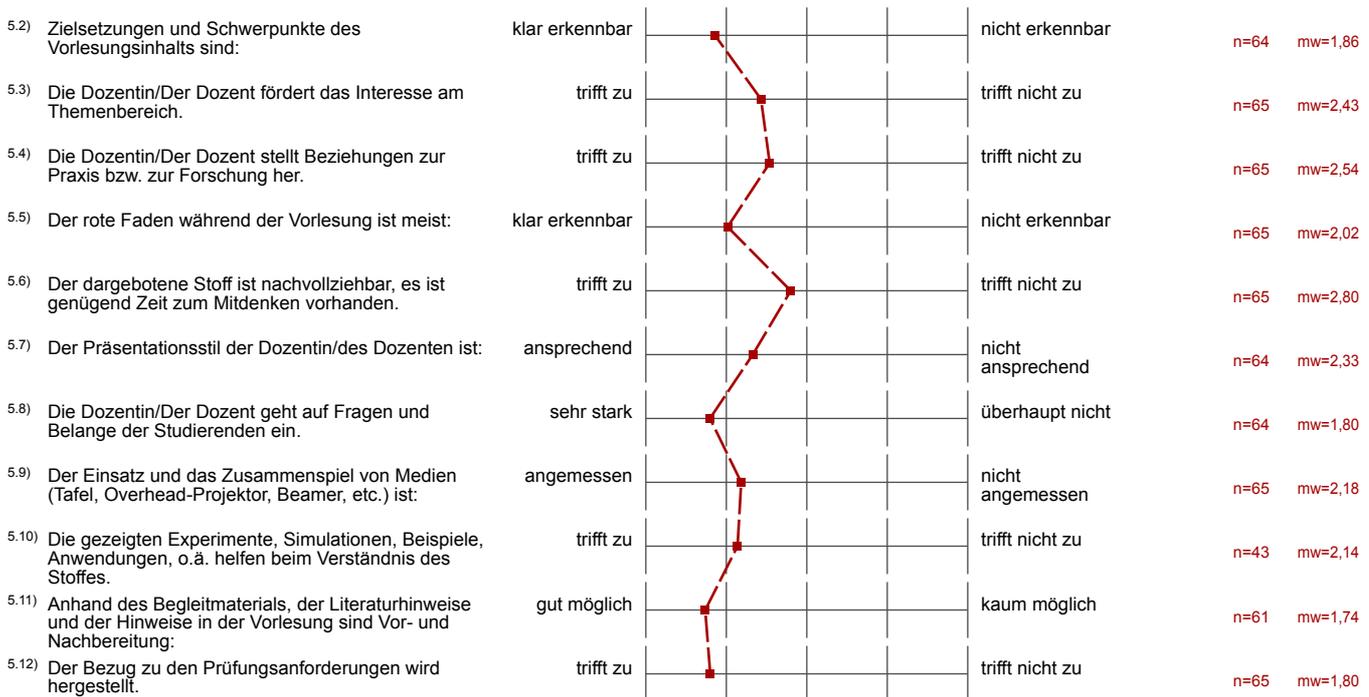
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. habil. Kai Willner
 Titel der Lehrveranstaltung: Statik und Festigkeitslehre
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



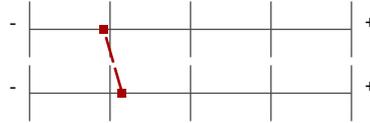
6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. habil. Kai Willner
 Titel der Lehrveranstaltung: Statik und Festigkeitslehre
 (Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/
 Dozent



mw=1,92 s=0,85

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
 Dozentin/Dozent



mw=2,15 s=0,96