



Techn. Fakultät - Erwin-Rommel-Str. 60 - 91058 Erlangen

Dipl.-Inf. Tobias Werth
(PERSÖNLICH)

SS 2012: Auswertung für "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene

Sehr geehrter Herr Dipl.-Inf. Werth,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2012 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Hauptseminar":

- "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene -

Es wurde hierbei der Fragebogen - s_s12 - verwendet, es wurden 9 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Auf der nächsten Seite zeigt der zuerst angegebene "Globalindikator" Ihre persönliche Durchschnittsnote über alle Kapitel-Indikatoren, deren Noten danach folgen.

Der Kapitel-Indikator für "Globalfragen für alle LV-Typen" ist trotz der Prozentangaben bei den Einzelfragen momentan noch ungewichtet, eine E-Mail mit dem daraus berechneten Lehrqualitätsindex (LQI) wird noch nachgeliefert.

Für die Ergebnisse aller Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.
Die Text-Antworten für alle offenen Fragen sind jeweils zusammengefasst.

Auf der letzten Seite befindet sich eine Profillinie im Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.techfak.uni-erlangen.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> SS 2012 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an eva@techfak.uni-erlangen.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Michael Wensing (Studiendekan, michael.wensing@ltt.uni-erlangen.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, eva@techfak.uni-erlangen.de)



Dipl.-Inf. Tobias Werth

SS 2012 • "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene
 ID = 12s-inf2-algo
 Erfasste Rückläufer = 9 • Formular s_s12 • LV-Typ "Hauptseminar"

Globalwerte

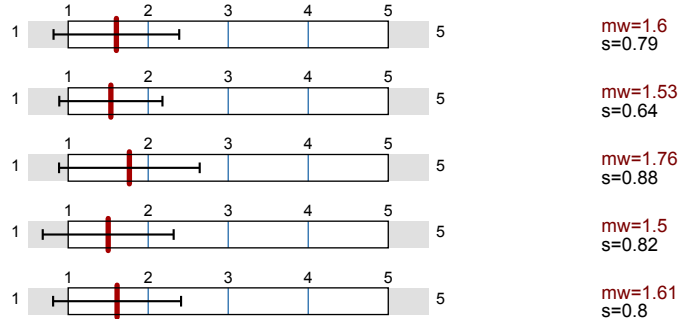
Globalindikator

Kapitel-Indikator "Globalfragen für alle LV-Typen"
 (hier ohne Gewichtung)

Kapitel-Indikator "Seminar - Einführung"

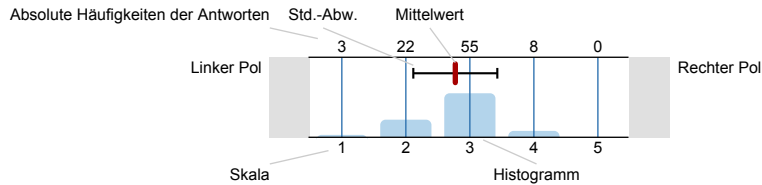
Kapitel-Indikator "Seminar - Thematische Einbettung"

Kapitel-Indikator "Seminar - Durchführung"



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen !

Allgemeines zur Person

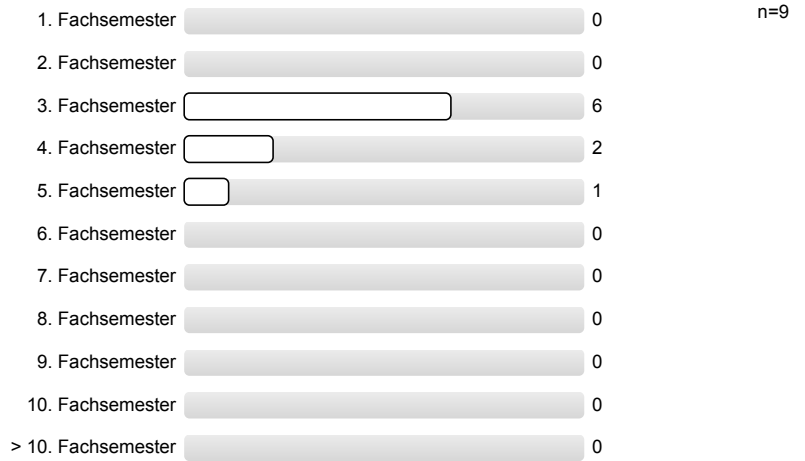
^{2_A)} • Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik n=9

^{2_B)} • Ich mache folgenden Abschluss:

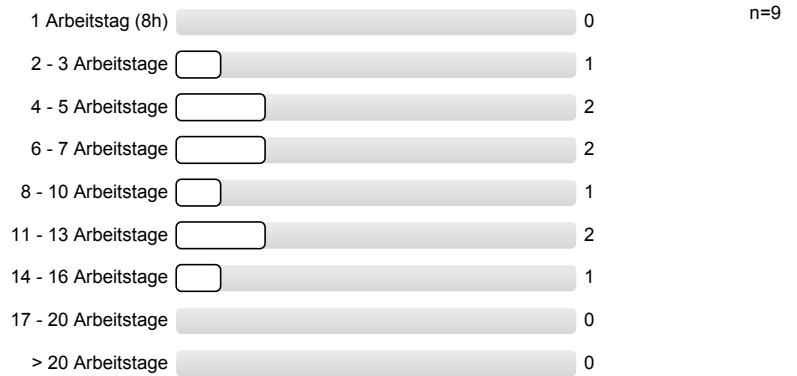
Dipl. • Diplom n=9
 B.Sc. • Bachelor of Science
 M.Sc. • Master of Science
 Staatsexamen
 Dr.-Ing. • Promotion
 PhD • Doctor of Philosophy
 Dipl.-Ing. mit Zusatzzertifikat
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts
 Sonstiges

2_C) • Ich bin im folgenden Fachsemester:



Mein eigener Aufwand

3_A) Mein Gesamtaufwand für die komplette Vorbereitung meines eigenen Seminarbeitrags beträgt:

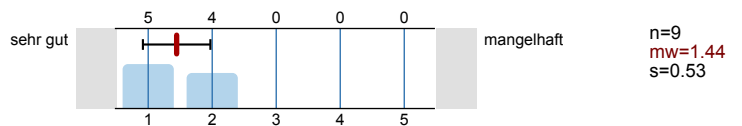


3_B) Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für die Aufarbeitung pro Seminarbeitrag anderer Studierender beträgt:

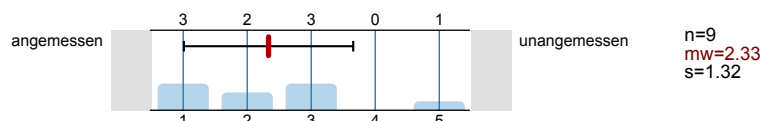


Globalfragen für alle Lehrveranstaltungs-Typen (mit Gewichtung)

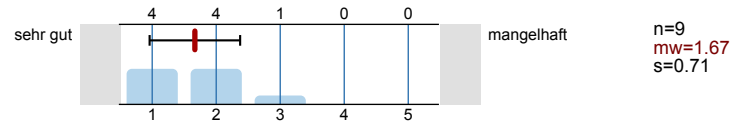
4_A) • Bitte benoten Sie das Seminar insgesamt (50%):



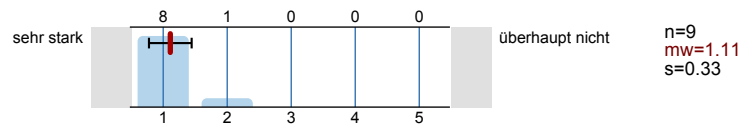
4_B) • Der notwendige Arbeitsaufwand für dieses Seminar ist (12,5%):



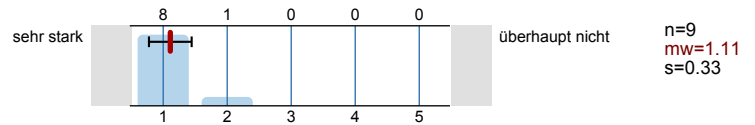
4_C) • Wie ist das Seminar strukturiert (12,5%)?



4_D) • Die Betreuer wirken engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung (12,5%).

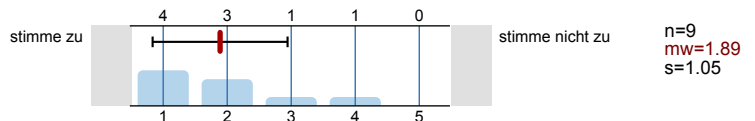


4_E) • Die Betreuer gehen auf Fragen und Belange der Studierenden ein (12,5%).

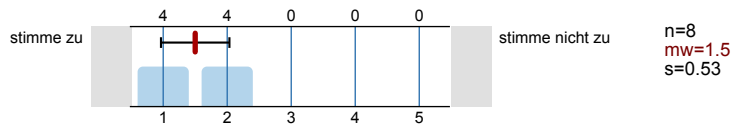


Seminar - Einführung

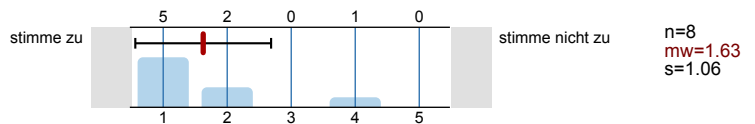
5_A) Die Erwartungen der Betreuer und die formalen Anforderungen werden gut deutlich gemacht.



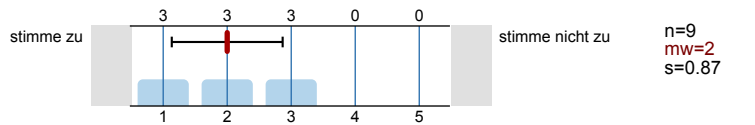
5_B) Die Einführung in die Seminarthemen ist ausreichend.



5_C) Die Betreuer geben nützliche Literaturhinweise.

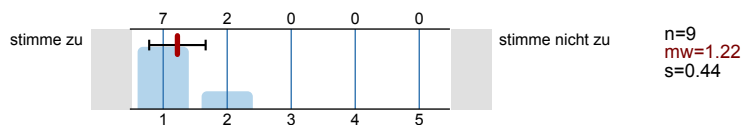


5_D) Die technische Unterstützung für den Vortrag (Rhetorik-Einführung, Muster für Folien, o. ä.) ist gut.

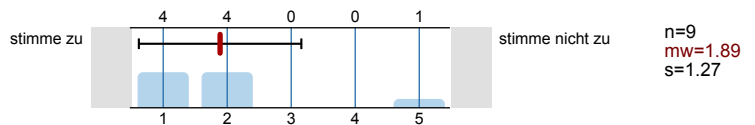


Seminar - Thematische Einbettung

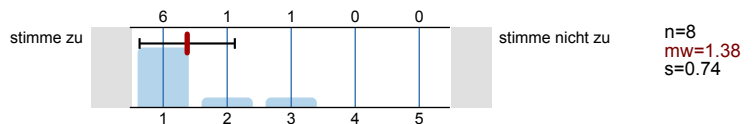
6_A) Die Themenauswahl ist gut durchdacht.



6_B) Die Inhalte und Themen sind gut mit anderen LV abgestimmt.

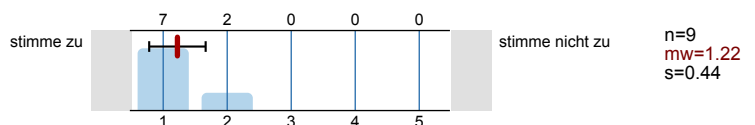


6_C) Es werden Zusammenhänge und Querverbindungen zu anderen Sachgebieten aufgezeigt.

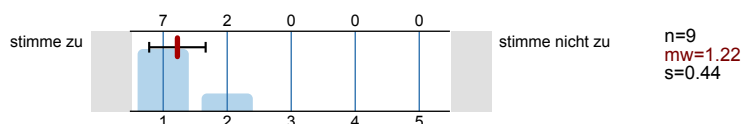


Seminar - Durchführung

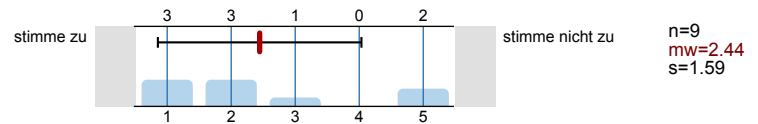
7_A) Die Betreuer schaffen eine angenehme Arbeitsatmosphäre.



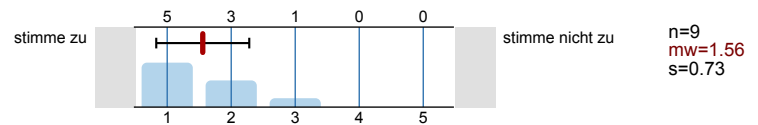
7_B) Die Unterstützung durch die Betreuer ist angemessen.



7_C) Es gibt eine rege Beteiligung an der Diskussion.



7_D) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand ist gut.



Weitere Kommentare

8_A) Anmerkungen zur Organisation (auch Termin- und Stundenplanung):

- passt.

8_B) Anmerkungen zur Infrastruktur (Hörsaal, Ausstattung, etc.):

- -Guter Seminarraum (guter Beamer, viel Licht)
- 16:9 HD Beamer ist total sinnlos, Geldverschwendung vom Feinsten (alter Beamer war schneller, besser, leiser und bestimmt billiger)
- Wozu braucht man einen 16:9-Beamer in einem Seminarraum? ;-)
- top beamer, gerne wieder

8_C) An der Lehrveranstaltung gefällt mir besonders:

- - Das Kennenlernen von Algorithmen aus allen möglichen Themengebieten, sowie diese auch selbst zu programmieren.
- Vorträge aus vorherigen Semestern für den eigenen Vortrag als Orientierung gegeben.
- Algorithmentemplates.
- Programmiersprachenwahl
- Top Betreuung (auch und besonders per IRC und Mail!)
- engagierte Betreuer

8_D) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

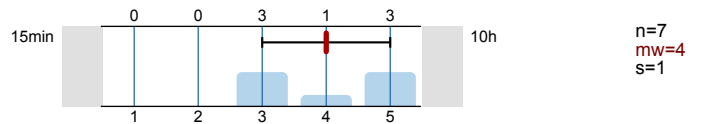
- Der Arbeitsaufwand entspricht in keinsten Weise 5 Ects. Er ist meiner Meinung nach Höher als der von Systemprogrammierung als es noch 10 Ects gab. Und bei SP war der Aufwand schon gigantisch. Ich verbringe die Hälfte der Woche nur mit den Hallo Welt Programmieraufgaben und dabei ist der Vortrag noch nicht mitgerechnet.
- Der Beamer piepst, abklemmen.
- LaTeX Template nicht wirklich schön
Themen nicht wirklich mit anderen Vorlesungen abgestimmt, dadurch SEHR viel Redundanz
- Würde gern mehr in der Gruppe arbeiten (z.B. erste Hälfte Vortrag, zweite Hälfte Feedbackrunde zum Vortrag und genauere Infos/ Diskussionen, wann man welche Algorithmen anwendet etc.). Ist so doch größtenteils ziemlich frontal.

8_E) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

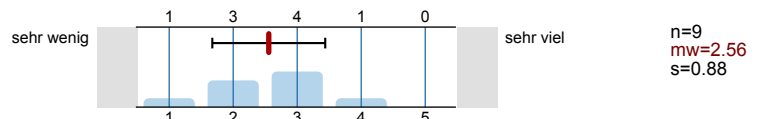
- Echt cooles Seminar mit zu hohem Arbeitsaufwand.
- So von wegen wissenschaftliches Arbeiten: Irgendwann sollten wir doch mal lernen, dass „de.wikipedia.org“ als Quelle ohne Datum und genauen Artikel nicht optimal ist. (Schlimmer noch: hab in älteren Folien auch „google.de“ als Quelle gefunden... Hat sowas denn keine Konsequenzen?)
- Zeitaufwand pro Themengebiet (inkl. Aufgaben-Loesen): ist die Skala linear/quadratisch/exponentiell?
Würde meinen Aufwand (einschl. Aufgaben) auf ca. 2-3h schätzen - habe aber keine Angabe zu der Frage gemacht.
- leider unmotivierter jahrgang, kaum fragen; könnt ihr aber nix dafür

Optionale Zusatzfragen des Dozenten

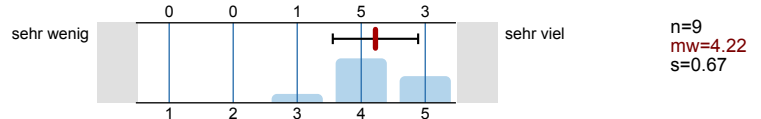
9_A) Zeitaufwand pro Themengebiet (inkl. Aufgaben-Loesen)



9_B) Wissensstand vor dem Seminar



9_C) Wissensstand nach dem Seminar



9_L) Diese Aufgaben im DOMjudge fand ich gut, weil...

- Möglichkeit die Lösungen anderer Studenten einzusehen

9_M) An DOMjudge koennte verbessert werden...

- Dass er Aufgabennamen und verwendete Sprache am Dateinamen erkennt (wie beim GCPC).
- Es gibt vom DOMjudge kaum eine Rückmeldung, was an der Abgabe falsch ist. Da die Aufgaben sehr unterschiedliche Schwierigkeit haben könnte man eine Bewertung der Aufgaben einführen. (Evtl. auch eine freiwillige Bewertung von denen, die die Aufgabe gelöst haben.)
- Kein automatisches (timer) Reload nachdem man eine Datei ausgewählt hat zum Hochladen, stattdessen automatische Aufgaben -und Sprachauswahl anhand Dateiname ;)
- Update auf aktuellere Version, denn ich schaff es auch noch die falsche Aufgabe anzuwaehlen.
- mir ist öfters passiert, dass während ich versucht hab datei und aufgabenname für submit einzugeben, das scoreboard neu läd, also alles nochmal.. is aber kein critical bug ;-)

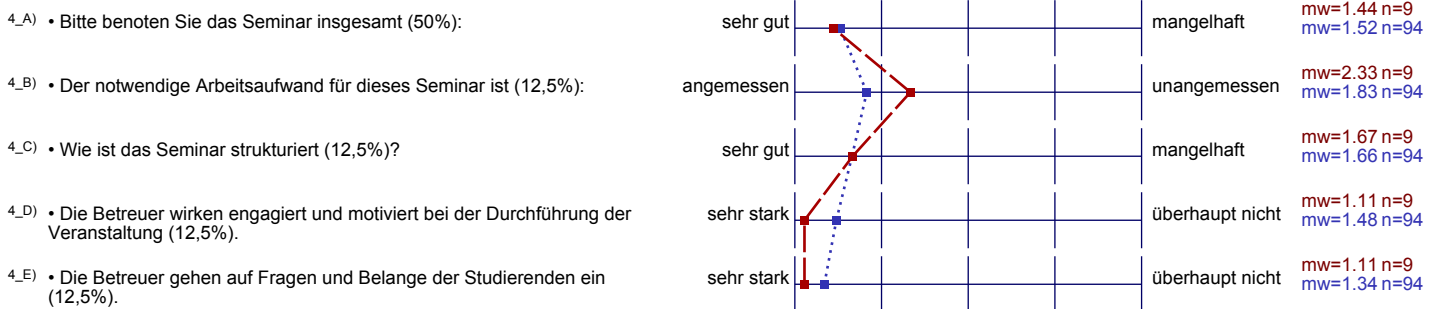
9_N) Welches Themengebiet soll 2013 neu dabei sein, welches soll 2013 gestrichen werden?

- Kann man irgendwie die ganzen Themen, die man in Mathe/AuD schon hatte, irgendwie „später“ im Stoff anfangen lassen? Z.B. Sortieren, DP, Kombinatorik waren viel Wiederholung.
- nicht explizit gelabelt, aber ich fänds cool, troll-aufgaben wie die mit dem dreieck beim letzten gcpc (float n; cin >> n; cout << 2/3 * n;) einzustreuen 8-)

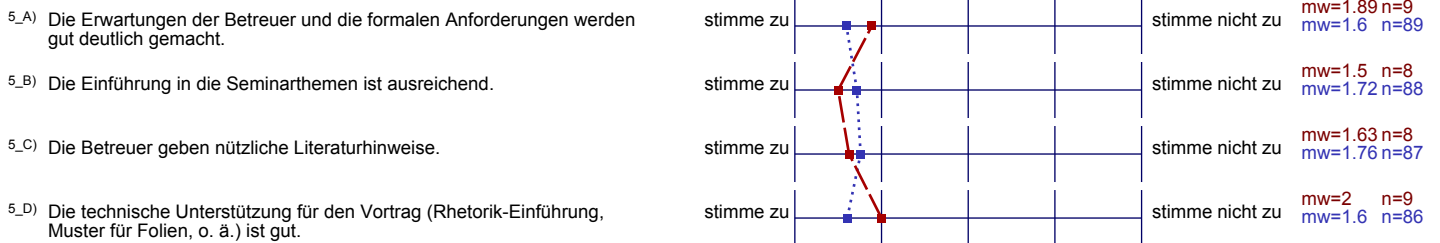
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dipl.-Inf. Tobias Werth
 Titel der Lehrveranstaltung: "Hallo Welt!" für Fortgeschrittene (12s-inf2-algo)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Seminar-Fragebögen im SS2012

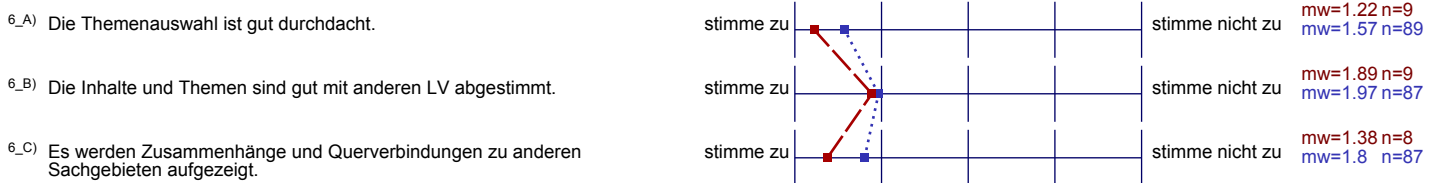
Globalfragen für alle Lehrveranstaltungs-Typen (mit Gewichtung)



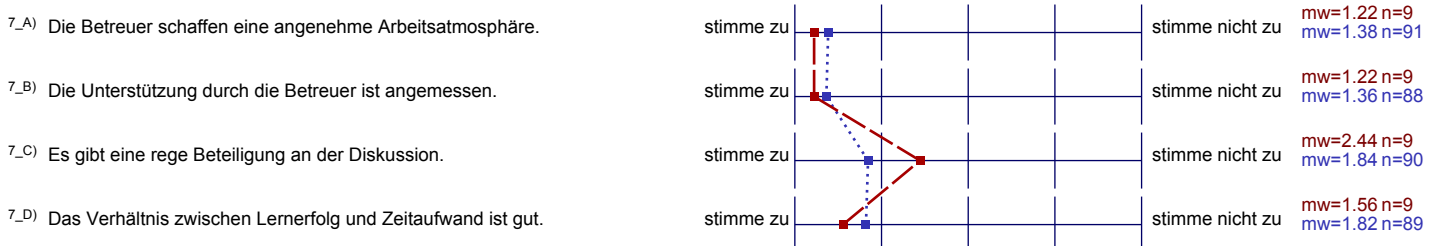
Seminar - Einführung



Seminar - Thematische Einbettung

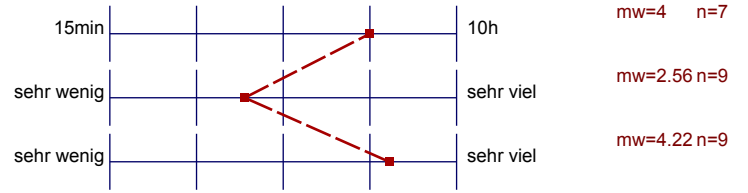


Seminar - Durchführung



Optionale Zusatzfragen des Dozenten

9_A) Zeitaufwand pro Themengebiet (inkl. Aufgaben-Loesen)



9_B) Wissensstand vor dem Seminar

9_C) Wissensstand nach dem Seminar