



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Prof. Dr. Björn Eskofier  
(PERSÖNLICH)

## WS21/22: Auswertung zu "21w-BioSig-UE"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Eskofier,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Biomedizinische Signalanalyse Übung -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t\_w21\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

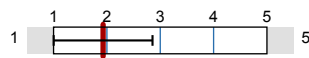
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

**Prof. Dr. Björn Eskofier**  
 WS21/22 • Biomedizinische Signalanalyse Übung  
 ID = 21w-BioSig-UE  
 Rückläufer = 17 • Formular t\_w21\_v+ü1 • LV-Typ "Übung"

**Globalwerte**

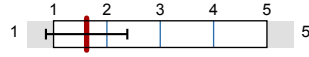
**Globalindikator**

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



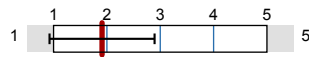
mw=1,93  
s=0,93

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



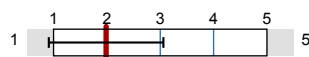
mw=1,62  
s=0,76

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

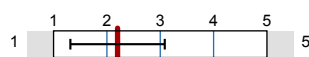


mw=1,91  
s=0,98

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



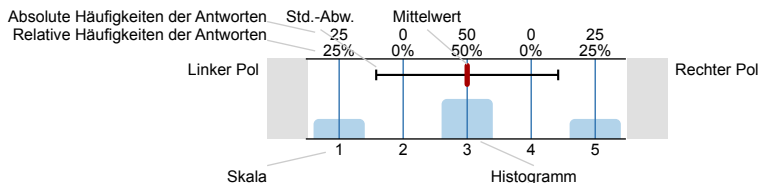
mw=1,99  
s=1,07



mw=2,2  
s=0,88

**Legende**

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

**2. Studierender und Lehrveranstaltung**

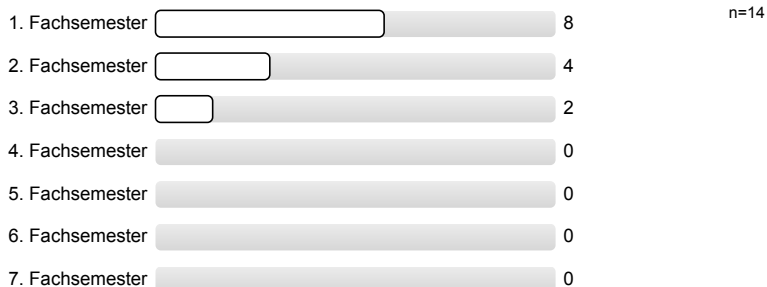
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)  1 n=17
- AOT • Advanced Optical Technologies (M.Sc.)  1
- CE • Computational Engineering (M.Sc.)  2
- INF • Informatik (M.Sc.)  1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.)  3
- MT • Medizintechnik (M.Sc.)  9

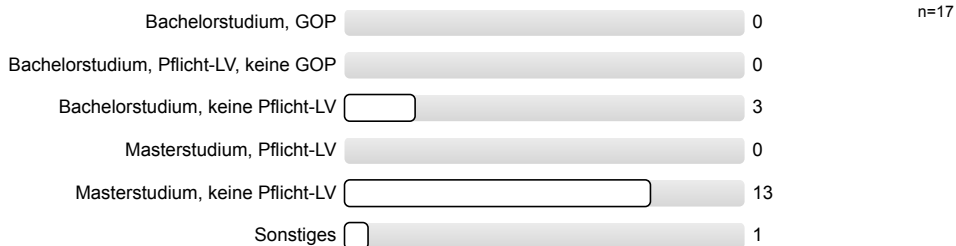
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0 n=3
- 2. Fachsemester  0
- 3. Fachsemester  0
- 4. Fachsemester  0
- 5. Fachsemester  2
- 6. Fachsemester  0
- 7. Fachsemester  1
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0

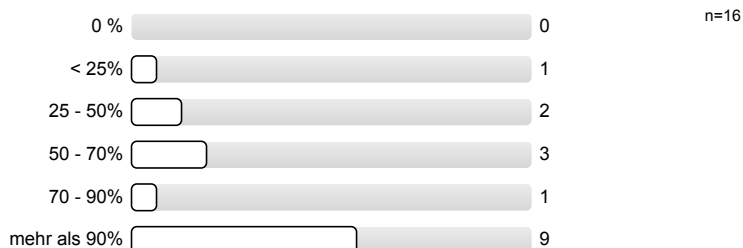
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



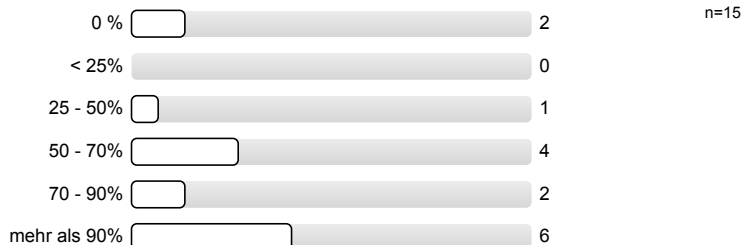
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

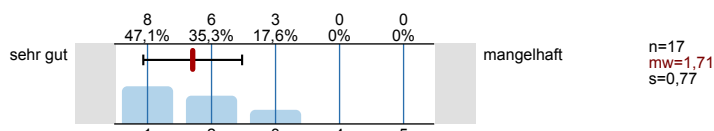


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

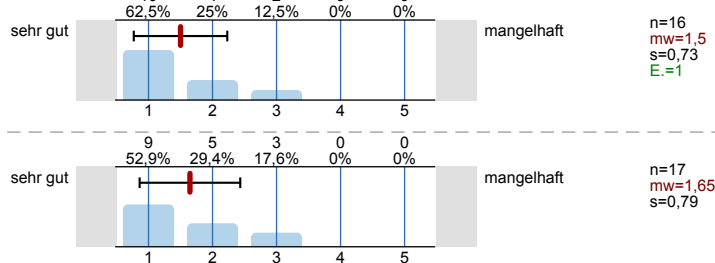


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

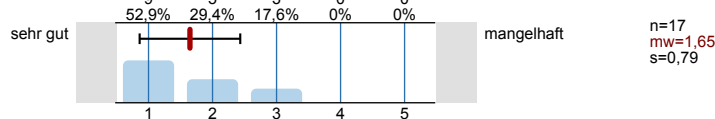
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

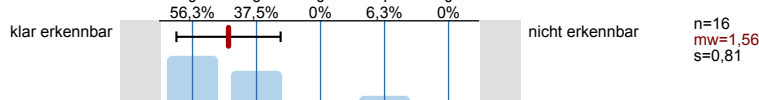


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

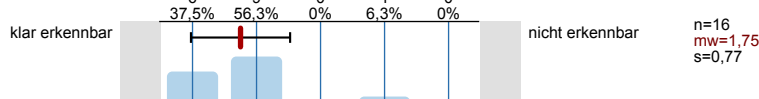


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

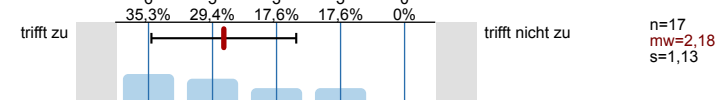
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



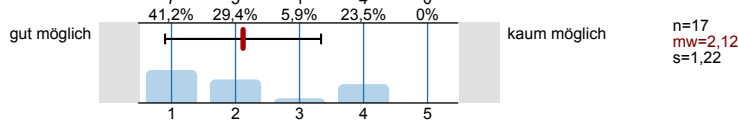
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

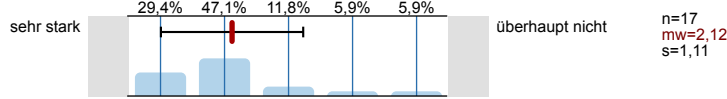


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

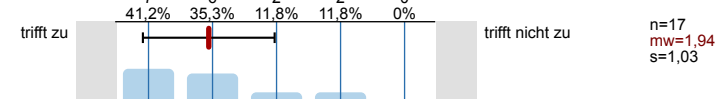


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

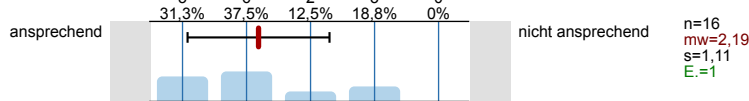
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



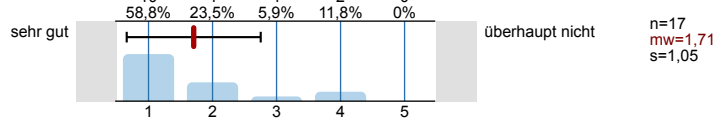
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

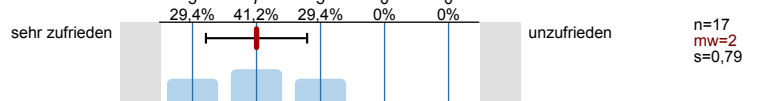


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

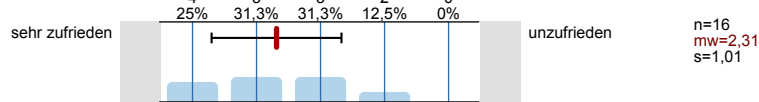


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

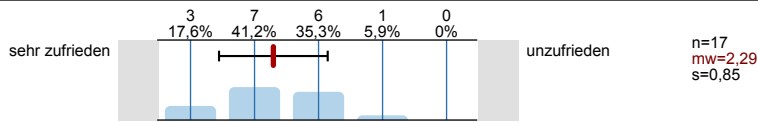
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

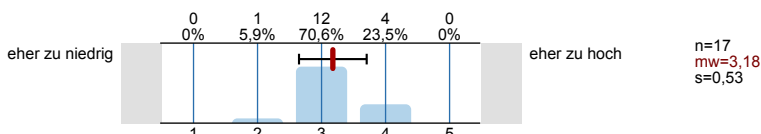


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

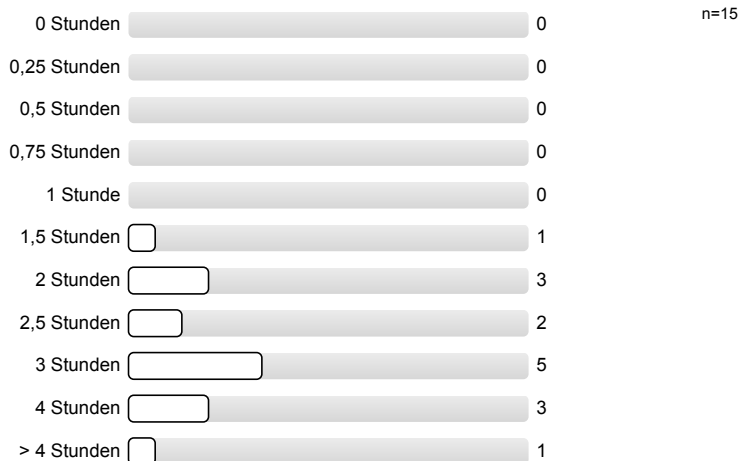


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

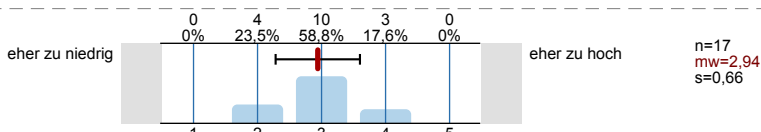
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



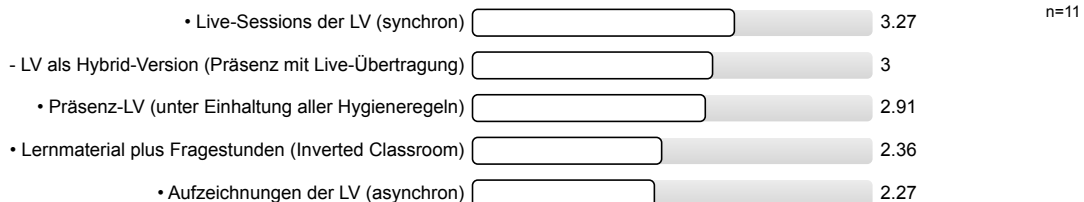
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Ausreichende Material zum selbst Lernen + meistens spannende Zoom Sessions  
Beispiele z.B. an Code und Whiteboards  
Guest lectures waren auch echt super! Vielen Dank für die Mühe die zu organisieren.
- Die Skripte waren gut strukturiert und die Aufgabenstellung klar verständlich. Die Vorlesungsinhalte wurden hier gut aufgegriffen, sodass man diese hier ausprobieren konnte, was für das Verständnis sehr hilfreich ist.  
Ich finde Falk ist wirklich sehr geduldig auf alle Fragen eingegangen und konnte diese gut beantworten. Wenn man etwas Vorerfahrung in Python hat, waren zwar einige dieser Fragen etwas langwierig, aber dennoch hat man hin und wieder auch mal eine neue Möglichkeit gesehen wie man mit Arrays und Co. umgehen kann.
- Overall good, and also nice theroie questions in between for understanding.
- The lecturer was very helpful and always allowed for extra time, even after the lecture was supposed to have ended, in order to answer our questions.
- Very good exercises, a combination between easy to follow but at the same time somewhat challenging
- Well organized materials  
Following the book, it was helpful to see the details

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- The lecturer had trouble responding to questions succinctly. Sometimes he understood the question differently to what was actually asked and he would answer and speak a lot about something that wasn't actually the question. This usually led to losing time during the session. However, we were encouraged to interrupt him if he misinterpreted the question which is very professional behavior from his part.
- There was no room for the own implementation in a computer exercise. There was a lot emphasis on the one solution and many questions, that are more individual where answered in plenum. It would be better, if there were room for individual question on the own implementation and then in the end of the session, the solution is presented.
- Too much content, it is sometimes hard to follow the class  
less explanation occasionally
- Vielleicht auch mal die Möglichkeit anbieten selber Versuche\Recordings zu machen, um den ganzen Prozess mitzumachen
- didnt like the recorded session. would have loved live or offline session.

-----  
7.7) Sonstiges:

- I didnt like teacher's sigh during the recorded video.

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Björn Eskofier

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse Übung  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2719	mw=1,71 mw=1,61
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=2684	mw=1,50 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2532	mw=1,65 mw=1,52

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=2696	mw=1,56 mw=1,58
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=2684	mw=1,75 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=2691	mw=2,18 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=17 n=2652	mw=2,12 mw=1,77

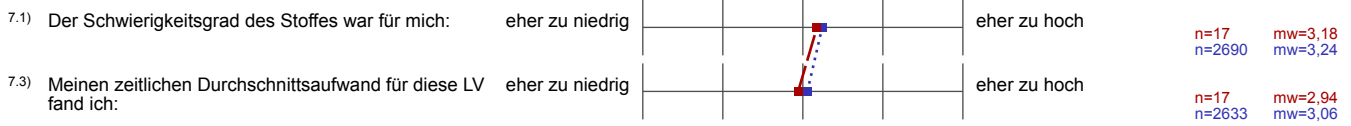
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=17 n=2699	mw=2,12 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=2692	mw=1,94 mw=1,72
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=16 n=2667	mw=2,19 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=17 n=2672	mw=1,71 mw=1,35

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2709	mw=2,00 mw=1,79
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=2701	mw=2,31 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2681	mw=2,29 mw=2,09

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





# Profillinie für Indikatoren

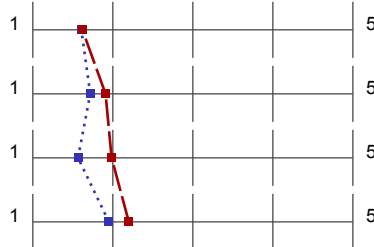
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Björn Eskofier

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse Übung  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,62 s=0,76  
mw=1,61 s=0,84

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,91 s=0,98  
mw=1,72 s=0,93

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,99 s=1,07  
mw=1,57 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,20 s=0,88  
mw=1,95 s=1,01